

Protokół
z XXX/2021 sesji Rady Gminy Lubin
z dnia 30 czerwca 2021 r.

XXX sesja Rady Gminy Lubin odbyła się w sali konferencyjnej w budynku przy ul. Księcia Ludwika I nr 3 w Lubinie.

Sesję rozpoczęto o godz. 15:30, otworzył ją i przewodniczył obradom Przewodniczący Rady Gminy Lubin p. Norbert Grabowski (zwany w dalszej części protokołu Przewodniczącym), który na podstawie listy obecności stwierdził, iż w sesji uczestniczy 13 radnych.

Do reprezentowania Pana Wójta na sesji upoważniony został Pan Bartosz Chojnacki, zastępca Wójta Gminy Lubin.

W sesji oprócz radnych udział wzięli:

Tadeusz Kielan - Wójt Gmin Lubin

Bartosz Chojnacki - zastępca wójta Gminy Lubin

Marzena Kosydor - Skarbnik Gminy

Henryka Horbatowska - Radca prawny

Anna Marzec - kierownik referatu Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska

Marta Fuczek - kierownik referatu Infrastruktury

Wojciech Dziwiński – prezes PGKGL

Przewodniczący poinformował radnych, że wraz z zawiadomieniem o sesji radni otrzymali proponowany porządek obrad, lecz dniach 16-28 czerwca do Biura Rady wpłynęło sześć nowych projektów uchwał, skierowanych przez wójta gminy Lubin.

1. W sprawie nadania nazw: Grafitowa i Szafirowa ulicom w Szklarach Górnych /proj. nr 312/.
2. W sprawie nadania nazw: Hortensjowa i Lawendowa w Oborze /proj. nr 313/.
3. W sprawie przyjęcia projektu Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Lubin w celu przekazania go do zaopiniowania Państwowemu Gospodarstwu Wodnemu Wody Polskie /proj. nr 314/.
4. W sprawie nadania nazw: Słoneczna, Jesienna i Wiosenna, w Miroszowicach /proj. nr 315/.
5. W sprawie zawarcia porozumienia międzygminnego dotyczącego powierzenia Gminie Ścinawa realizacji części zadania Gminy Lubin z zakresu organizacji publicznego transportu zbiorowego /proj. nr 316/.

6. W sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Lubińskiemu na realizację zadania inwestycyjnego pn.: „Przebudowa drogi powiatowej nr 1230D w Raszówce” /proj. nr 317/.

Do tego projektu uchwały wpłynęła autopoprawka wójta gminy Lubin, polegająca na zamianie numeru drogi z nr 1230D na 1233D.

Przewodniczący zaproponował, aby głosowanie w sprawie rozszerzenia porządku obrad o sześć nowych projektów, przeprowadzić blokiem i poddał tę propozycję pod głosowanie.

Za zmianą głosowało 13 radnych, głosów przeciwnych 0, wstrzymało się 0.

Przewodniczący poinformował, że 25 czerwca do biura Rady wpłynął wniosek formalny od radnego Pawła Łukasiewicza w sprawie zmiany porządku obrad i wprowadzenie do niego informacji na temat sposobu zagospodarowania działki nr 567/6 obręb Chrótnik w kwestii potencjalnej budowy na tym terenie betoniarni - zgodnie z informacjami przekazanymi przez mieszkańców miejscowości Chrótnik na sesji w dniu 24.05.2021. Informacji tych miałyby udzielić wójt lub upoważniona przez niego osoba.

Przewodniczący poinformował, że sprawą zajmuje się osobiście, we współpracy z radnymi i Panem Wójtem. Wspólnie szukają sposobów, możliwości i narzędzi, by wesprzeć mieszkańców w ich słusznym proteście, ale jak podkreślił, nie gmina ma tu głos decydujący.

Dlatego zasugerował, by nie rozszerzać dziś porządku obrad o ten punkt.

Przewodniczący poddał złożony wniosek formalny pod głosowanie.

Za zmiana porządku obrad głosowało 2 radnych, głosów przeciwnych 9, wstrzymało się 2.

Porządek obrad nie został zmieniony.

Przewodniczący przypomniał, że tak jak powiedział na wstępie jeżeli będą jakieś informacje w jaki sposób będzie można pomóc mieszkańcom to na pewno do tej sprawy się przychylimy, bo rozmowy w celu znalezienia narzędzia prawnego trwają. Z wiedzy jakiej posiada to na razie w starostwie żadnego wniosku w tej sprawie nie ma.

Radny Paweł Łukasiewicz powiedział, że jemu chodzi tylko o to, że na ostatniej sesji, która była miesiąc temu mówiliśmy, że będziemy rozmawiali o tej sprawie, a my dalej nic nie wiemy. Minęło 30 dni i to jest bardzo długo. Rozumie, że Gmina szuka jakiegoś sposobu, ale radni chcieli by dostać jakąś informację. Nie to, że Przewodniczący tylko rozmawia z Wójtem, radni też chcieli by coś wiedzieć w tym temacie.

Przewodniczący poinformował, że w dniu sesji wpłynął do biura Rady wniosek formalny od radnego Pawła Łukasiewicza o zmianę porządku obrad, to jest wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie powołania Pawła Łukasiewicza na członka Komisji Statutowej Rady Gminy Lubin.

Przewodniczący poddał propozycję zmiany porządku obrad pod głosowanie.

Za zmiana porządku obrad głosowało 3 radnych, głosów przeciwnych 9, wstrzymało się 1.

Porządek obrad nie został zmieniony.

Przewodniczący zapytał czy są inne propozycje zmiany porządku obrad.

Innych propozycji nie było.

W związku z brakiem innych propozycji Przewodniczący złożył wniosek formalny o zmianę porządku obrad sesji mający na celu uporządkowanie wprowadzonych zmian i zaproponował następujący jej przebieg:

1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie protokołu z sesji z dnia 24 maja 2021 r.
3. Przedstawienie raportu o stanie Gminy Lubin w 2020 roku.
4. Debata nad przedstawionym raportem o stanie Gminy Lubin w 2020 roku.
5. Uchwała w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy Lubin wotum zaufania /proj. nr 309/ - inicjatywa Przewodniczącego Rady Gminy.
6. Uchwała w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Lubin za rok 2020 /proj. nr 310/ – inicjatywa Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Lubin.
7. Uchwała w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy Lubin absolutorium z wykonania budżetu Gminy Lubin za rok 2020 /proj. nr 311/- inicjatywa Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Lubin.
8. Uchwała w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Lubińskiemu na realizację zadania inwestycyjnego pn.: „Przebudowa drogi powiatowej nr 1230D w Raszówce” /proj. nr 317/ - inicjatywa Wójta Gminy Lubin.
9. Uchwała zmieniająca budżet Gminy Lubin na rok 2021 /proj. nr 307/ - inicjatywa Wójta Gminy Lubin.
10. Uchwała zmieniająca Wieloletnią Prognozę Finansową Gminy Lubin - /proj. nr 308/ - inicjatywa Wójta Gminy Lubin.
11. Uchwała w sprawie przyjęcia projektu Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Lubin w celu przekazania go do zaopiniowania Państwowemu Gospodarstwu Wodnemu Wody Polskie /proj. nr 314/ – inicjatywa Wójta Gminy Lubin.
12. Uchwała w sprawie zawarcia porozumienia międzygminnego dotyczącego powierzenia Gminie Ścinawa realizacji części zadania Gminy Lubin z zakresu organizacji publicznego transportu zbiorowego /proj. nr 316/ – inicjatywa Wójta Gminy Lubin.
13. Uchwała zmieniająca uchwałę nr IX/42/2015 Rady Gminy Lubin z dnia 26 marca 2015 r. w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Lubin /proj. nr 305/ - inicjatywa Wójta Gminy Lubin.
14. Uchwała zmieniająca uchwałę nr XIX/182/2020 Rady Gminy Lubin z dnia 11 maja 2020 r. w sprawie określenia zasad udzielania dotacji celowej z budżetu Gminy Lubin na dofinansowanie przedsięwzięć służących ochronie powietrza realizowanych w granicach administracyjnych gminy Lubin, obejmujących trwałą zmianę systemu ogrzewania opartego na paliwie stałym /proj. nr 306/ - inicjatywa Wójta Gminy Lubin.
15. Uchwała w sprawie nadania nazwy ul. Storczykowa we wsi Obora /proj. nr 303/ - inicjatywa Wójta Gminy Lubin.
16. Uchwała w sprawie nadania nazwy ul. Kalinowa we wsi Czerniec /proj. nr 304/ - inicjatywa Wójta Gminy Lubin.
17. W sprawie nadania nazw: ul. Grafitowa, ul. Szafirowa we wsi Szklary Górne /proj. nr 312/ –

inicjatywa Wójta Gminy Lubin.

18. W sprawie nadania nazw: ul. Hortensjowa, ul. Lawendowa we wsi Obora /proj. nr 313/ – inicjatywa Wójta Gminy Lubin.

19. W sprawie nadania nazw: ul. Słoneczna, ul. Jesienna, ul. Wiosenna, we wsi Miroszowice /proj. nr 315/ – inicjatywa Wójta Gminy Lubin.

20. Wolne wnioski.

21. Zamknięcie sesji.

Przewodniczący poddał tę propozycję pod głosowanie.

Za zmianą porządku obrad głosowało 13 radnych, głosów przeciwnych 0, wstrzymało się 0.

Porządek obrad został przyjęty.

Punkt 1.

Otwarcie sesji.

Przewodniczący otworzył sesję.

Punkt 2.

Przyjęcie protokołu z sesji z dnia 24 maja 2021 r.

Przewodniczący zapytał czy są uwagi do protokołu z dnia 24 maja 2021 r.

Uwag nie było.

Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu.

Za przyjęciem głosowało 13 radnych, głosów przeciwnych 0, wstrzymujących się 0.

Protokół został przyjęty.

Punkt 3.

Przedstawienie raportu o stanie Gminy Lubin w 2020 roku.

Przewodniczący przypomniał, że w związku z art. 28aa ustawy o samorządzie gminnym wójt co roku przedstawienia radzie raport o stanie gminy. Radni otrzymali raport wraz z zawiadomieniem o sesji.

Przed zabraniem głosu przez Wójta Gminy Lubin Przewodniczący ogłosił krótką przerwę.

Po przerwie Przewodniczący poprosił Pana Wójta Tadeusza Kielana o zabranie głosu i przedstawienie raportu.

Pan Wójt poinformował, że raport za rok 2020 różni się od poprzednich raportów tym, że jest bardziej szczegółowy i wypełnia wymagania ustawowe. Na dzisiejszej sesji przedstawi raport w skrócie, ale jeżeli będzie potrzeba to niektóre punkty raportu może przedstawić bardziej szczegółowo.

Pan Wójt rozpoczął prezentację raportu od rozdziału „Działalność Rady Gminy w 2020 roku” i poinformował o ilości, kategoriach oraz obszarach podjętych uchwał. Następnie przekazał, że w zeszłym roku wydał 466 zarządzeń, a najwięcej dotyczyło zarządzaniem nieruchomościami.

Kolejny dział jaki Pan Wójt omówił to „Realizowane polityki, programy i strategie”. Przypomniał, że w zeszłym roku Urząd realizował 33 dokumenty i programy strategiczne. Wszystkie te programy są wymienione i opisane szczegółowo w raporcie, który radni otrzymali przed sesją.

Podczas przedstawiania raportu doszło do zakłócenia obrad sesji przez jedną z osób obecnych na sali.

W związku z zaistniałą sytuacją Przewodniczący zarządził przerwę w obradach.

Po wznowieniu Pan Wójt kontynuował omawianie raportu i dokończył omawiany dział „Realizowane polityki, programy i strategie”. Podając, że liczba mieszkańców naszej gminy, na koniec roku wynosiła 15 949 oraz zapoznał wszystkich z dynamiką zmian liczby mieszkańców od roku 2015.

W części dotyczącej budżetu Pan Wójt przekazał głos Pani Marzenie Kosydor skarbnikowi Gminy Lubin.

Przewodniczący poprosił o zabranie głosu przez Panią Marzenę Kosydor.

Pani skarbnik przedstawiła na wstępie ile wyniosły dochody i wydatki w roku 2020 oraz omówiła ich strukturę. Następnie przedstawiła jak w wieloletniej prognozie finansowej kształtuje się wskaźnik zadłużenia. Z przedstawionej prezentacji wynikało, że Gmina ma cały czas jeszcze rezerwę.

Głos w sprawie omawiania inwestycji ponownie zabrał Pan Wójt i poinformował, że wartość zrealizowanych wydatków na inwestycje wyniosła ponad 10 mln zł. Była mniejsza prawie o 48% od tych w roku 2019. Jako przyczynę Pan Wójt podał panującą pandemię. Kolejno omówił strukturę tych wydatków. Na budowę dróg przeznaczono prawie 3 mln zł., w tym montaż fotoradarów. W obszarze gospodarki komunalnej i ochrony środowiska wydano ponad 2 mln 600 tys. zł. Na kulturę wydano ponad 1 mln 200 tys. zł., a na sport prawie 1 mln 500 tys. zł.

Następny dział jaki omówił Pan Wójt to „Infrastruktura i gospodarka komunalna”. Gmina w roku 2020 sprzedała 621 tys m³ wody pitnej, a odebraliśmy 557 tys m³ ścieków. Wybudowano prawie 2 km nowych sieci wodociągowych i 800 m. kanalizacji sanitarnej. Pan Wójt poinformował, że gospodarka odpadami w gminie nie bilansuje się. Wydatki wynoszą prawie 6 mln 200 tys. zł, a zrealizowane dochody to 3 mln 518 tys. zł. Wydatki na transport i łączność wyniosły prawie 9 mln zł. i było to o 38% mniej niż w roku ubiegłym.

Przy omawianiu działu „Edukacja” Pan Wójt poinformował, że wydatki na oświatę osiągnęły kwotę prawie 25 mln. zł. oraz omówił strukturę wydatków w tym dziale. W skrócie przedstawił wyniki osiągane przez ósmoklasistów i sukcesy uczniów z naszej gminy.

Na zdrowie, pomoc społeczną i wsparcie rodziny wydano razem prawie 28 mln. 500 tys. zł., z tego na świadczenia 25 mln zł i na funkcjonowanie GOPS ponad 2 mln. zł.

W kilku zdaniach Pan Wójt opowiedział o organizacji i pracy Urzędu Gminy.

Nawiązując do funduszu sołeckiego przypomniał, że 7 lat temu fundusz wynosił około 700 tys. zł., a teraz jest prawie milion złotych.

Przechodząc to oceny końcowej Pan Wójt stwierdził, że zmierzamy w dobrym kierunku. Mamy mocną konkurencję, wśród których znajdują się najbogatsze gminy w Polsce jak np. Bełchatów.

Pan Wójt wrócił na koniec do działu „Działalność kulturalna” i poinformował, że ostatni rok był trudny ze względu na pandemię. Działalności prowadzonej w tym zakresie przez Ośrodek Kultury Gminy Lubin było mniej, jak mogło wydawać się z zewnątrz i pojawiły się propozycje ograniczenia dotacji i poszukania innych oszczędności w jego działalności. Wg oceny wójta głosy te są bezzasadne i nie będzie ich wspierał, ani w żaden inny sposób ograniczał działalności Ośrodka Kultury.

Punkt 4.

Debata nad przedstawionym raportem o stanie Gminy Lubin w 2020 roku.

Przewodniczący poinformował obecnych na sesji, że podczas debaty zadawane pytania muszą dotyczyć tematów zawartych w raporcie.

W debacie nad raportem o stanie gminy głos mogą zabierać mieszkańcy gminy, którzy wcześniej wyrazili taką chęć, ale nikt z mieszkańców nie wyraził takiej woli.

Przewodniczący zapytał czy ktoś z sołtysów lub osób obecnych na sali będzie chciał zabrać głos.

Nikt nie wyraził woli zabrania głosy.

Przewodniczący oddał głos radnej Pani Zofii Marcinkiewicz, która stwierdziła, że rok 2020 był rokiem trudnym. Trudnym ze względu na koronawirusa. Wiele rzeczy urząd robił po raz pierwszy. Musiał przystosować się do nowych warunków pracy. Wykonywane zadania z tego powodu były trudne. Przypomniała wszystkim o szyciu maseczek, o zaangażowaniu mieszkańców, którzy szyli maseczki i dostarczali je do mieszkańców gminy. Ważnym przedsięwzięciem realizowany przez Gminną Bibliotekę było umożliwienie mieszkańcom korzystania z e-booków. Nadmieniła, że Ośrodek Kultury w czasie pandemii zorganizował dwadzieścia sześć rodzajów zajęć on-line. Jako przewodnicząca Komisji Oświaty podkreśliła, że referat Oświaty bardzo szybko zareagował na nową sytuację i zorganizował naukę zdalną zapewniając bezpieczeństwo uczniów. W swojej wypowiedzi nawiązała do osiągnięć uczniów szkół z naszej gminy w konkursach przedmiotowych na szczeblu ogólnopolskim. Kolejnym tematem, który poruszyła radna była ochrona zabytków. Wspomniała, że Gmina od kilku lat udziela dotacji na remonty zabytków i wzięła udział w konkursie organizowanym przez Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego oraz Generalnego

Konserwatora Zabytków pod tytułem „Samorząd dla dziedzictwa”, otrzymując wyróżnienie. Radna przypomniała, że w ubiegłym roku został zakończony program rewitalizacji terenu pocmentarnego w Raszkówce. W sposób humanitarny zostały przeprowadzone ekshumacje i postawiono pomnik, który znajduje się w Zimnej Wodzie. Na koniec swojej wypowiedzi zwróciła uwagę na to, że poprzez organizowanie zdalnych sesji zostało zapewnione pełne bezpieczeństwo radnym oraz pracownikom Urzędu.

Radny Robert Piekut zapytał Panią skarbnik nawiązując do wykresu czy mamy coraz większe dochody z pit-u.

Pani skarbnik odpowiedziała, że dochody są co roku większe.

Głos zabrał Przewodniczący, który powiedział, że w roku 2020 inwestycje były mniejsze niż w 2019, ale mimo wszystko patrząc na sytuację w kraju to wykonaliśmy bardzo dużo. Podziękował za inwestycje w obszarze kultury. Przypomniał, że Buczynce i Ustroniu powstały nowe świetlice. Kończąc swoją wypowiedź nadmienił, że ma nadzieję, że ten rok będzie rekordowy ze względu na dotacje, które Urząd otrzymuje na inwestycje np. w transport.

Przewodniczący udzielił głosu radnemu Pawłowi Łukasiewiczowi, który powiedział, że debata nad raportem o stanie gminy nie polega tylko na tym aby chwalić, ale także na tym, aby uzyskać jakieś wyjaśnienia. Ma nadzieję, że Pan Wójt się nie obrazi na pytania, które będzie chciał zadać i pochwalił za rzetelne przygotowanie raportu. Jak stwierdził znalazło się w nim więcej informacji niż w poprzednim raporcie, ale jeżeli mamy się czym chwalić to powinniśmy to robić. Jako przykład podał wyposażenie naszych szkół, ale jeżeli chodzi już o kwestie lokalową, to do tej pory było kiepsko. Były sytuacje w szkołach, gdzie zajęcia musiały odbywać się na stołówce.

Radny zapytał czy coś wiadomo na temat budynku nr 12 w Zimnej Wodzie, na który były starania o dotacje w celu przystosowania go do pełnienia funkcji budynku dziennego pobytu dla osób starszych.

Pan Wójt odpowiedział, że kilka lat temu zwracaliśmy się o dotację do Regionalnego programu operacyjnego. Była przygotowana koncepcja, ale nie udało się. Dwukrotnie był składany wniosek w tej sprawie i teraz szykujemy się do ponownego złożenia na realizację tego zadania. Za około pół roku może będzie już wiadomo więcej w tym temacie.

Radny Robert Piekut powiedział, że z wiedzy jaką posiada to w Pieszkowie będzie taki dom powstawał.

Radny Paweł Łukasiewicz odpowiedział radnemu Robertowi Piekutowi, że to bardzo dobrze, że powstaje taki obiekt, ale takie budynki powinny być umiejscowione w różnych częściach gminy bo osoby starsze mają problemy z poruszaniem się dojechaniem w określone miejsca.

Następnie zwrócił się do Pana Wójty, że w raporcie nie znalazł żadnej informacji na temat gazyfikacji naszej gminy, a jest to duży problem, bo dotyczy prawie połowy miejscowości.

Pan Wójt zgodził się, że jest to bardzo ważny temat, bo dotyczy 11 miejscowości z naszej gminy. Problem robi się coraz trudniejszy, biorąc pod uwagę różne opracowania poddające w wątpliwość

czy należy iść w paliwo gazowe czy zupełnie coś innego. Do końca lipca ma być opracowana analiza, czy mamy iść w kierunku gazu i wskazać kierunki inwestycyjne, a do końca sierpnia mamy mieć analizę ekonomiczną mówiącą, który z tych wariantów powinien być zastosowany w naszej gminie tak, aby można było przygotować jakieś minimum. Tak, by można było aplikować o środki zewnętrzne, na które bardzo liczymy.

Radny Paweł Łukasiewicz nawiązując do odpowiedzi Pana Wójta stwierdził, że ostatnie opracowania naukowe mówią, że gaz wcale nie jest źródłem energii odnawialnej. On też wytwarza przecież efekt cieplarniany i niektóre kraje mówią, że za kilkanaście lat może być taka sytuacja, że gaz po prostu nie będzie źródłem ekologicznym. W związku z powyższym jego pytanie jest następujące, czy nie powinniśmy, np. zastanowić się, jeżeli Gmina ma partycypować, w kosztach kilku milionów złotych, np. żeby robić rurociągi, czy nie lepiej jest zwiększyć nasz program, w który likwidujemy stare kopciuchy i zwiększyć udział na ekologiczne rzeczy, czyli na pompy ciepła, które tego gazu nie potrzebują. Jak rozumie, to teraz czekamy na to opracowanie.

Następne pytanie radnego dotyczyło gospodarki mieszkaniowej i związane było z budynkiem, który miał powstać w Karczowiskach. Stwierdził, że miała być robiona dokumentacja projektowa i zapytał jaki jest pomysł na jego wybudowanie, bo cały czas nie potrafi zrozumieć, dlaczego ten budynek komunalny ma być taki duży, bo będzie zapewne kosztował kilka milionów złotych,

Pan Wójt odpowiedział, że projekt nie był zlecony i to zadanie zostało przeniesione na przyszły rok. Dzisiaj będziecie Państwo jeszcze rozmawiać o pieniądzach, na dokumentację na nowy obiekt mieszkalny, który ma powstać w sąsiedztwie, tego obecnego. Wszystko wskazuje na to, że ten obecny budynek powinien być zlikwidowany, ponieważ nie opłaca się go remontować. W związku z tym, że tam mieszka chyba 7 rodzin to nie wiadomo, czy ten nowy na pewno nie będzie większy. No ale to wszystko wymaga czasu i pieniędzy.

Radny Robert Piekut zwrócił się do radnego Pawła Łukasiewicza, że 1/3 Gminy nie ma gazu, więc dobrze, że się o to zapytał, ale potem wyciąganie wniosków przed opracowaniem koncepcji, że po co, na co.

Radny Paweł Łukasiewicz odpowiedział radnemu Robertowi Piekutowi, że nie powiedział, że mamy rezygnować, tylko, żeby przemyśleć.

Radny Paweł Łukasiewicz zwrócił się ponownie do Pana Wójta i zapytał o gospodarkę ściekową w Chrótniku. Na jakim etapie jest to zadanie, bo z tego co się orientuje to mamy 5 miejscowości, Bukowna, Lisiec, Zimna Woda, Wiercień i Chrótnik, które jeżeli ta oczyszczalnia ścieków zostanie zlikwidowana zostanie podłączonych do miasta. Związane to będzie z dopłatami do ścieków.

Gmina i my jako radni zawsze robimy dopłaty do metra sześciennego i będzie sytuacja przykładowo, że jeżeli np. miasto nam sprzeda ścieki za 15 zł., a my jako radni podejmujemy uchwałę o dopłacie do metra sześciennego 7 zł., to tę różnicę będą pokrywali mieszkańcy.

Różnica polega na tym, że nasz zakład komunalny wystawi rachunek za ścieki 10 zł. przykładowo, a miasto nam wystawi np. 15, więc te 5 miejscowości poniesie większe koszty opłat za kanalizację

Radny zapytał czy Pan Wójt przeanalizował to.

Pan Wójt odpowiedział, że inwestycja jest w tracie i co najmniej potrwa jeszcze 3 miesiące, będzie polegała na likwidacji istniejącej tam dzisiaj oczyszczalni ścieków, wybudowaniu obok przepompowni, która przejmie wszystkie te ścieki, które przyjmuje dzisiaj oczyszczalnia i następnie przepchnie do kolejnej przepompowni, a stamtąd już do miasta, bo do tej przepompowni dochodzą również ścieki z innych naszych miejscowości. Mówiąc konkretnie o ocenie, czy o kosztach ponoszonych przez mieszkańców, to nie uległy one zmianie, niezależnie od tego, ile będziemy płacić za przyjmowanie przez miasto tych ścieków komunalnych. Mieszkańcy mogą zapłacić więcej, ale tylko wtedy, jeżeli w Gminie będzie taka sytuacja, że trzeba podnieść cenę ogólną ścieków dla wszystkich mieszkańców. Była, jest i będzie jedna cena. Oczywiście ona może być 2 razy wyższa za rok, za 5 lat.

Radny Paweł Łukasiewicz zapytał Pana Wójta o temat jego zdaniem bardzo drażliwy.

Mieszkańcy przychodzili do Pana z tym tematem i w końcu trzeba go rozwiązać. Radny wyciągnął przyniesioną ze sobą w butelce wodę i filtry, które ją filtrowały. Następnie wodę znajdującą się w butelce porównał z butelką w której znajdował napój. Jak stwierdził od dłuższego już czasu mieszkańcy 4 miejscowości mają taką brudną wodę. Miesiąc temu zwrócił się z taką szybką prośbą do zakładu komunalnego o interwencję, ale do tej pory nie dostał żadnej odpowiedzi. Mieszkańcy jak dowiedzieli się, że dzisiaj jest sesja absolutoryjna zobowiązali go, aby zapytał, co dalej w temacie stacji uzdatniania wody w Liściu. W raporcie o stanie Gminy był poruszony temat, że zakład komunalny w roku ubiegłym przeprowadził modernizację, ale generalnie to ona chyba polegała na tym, że uszczelniono dach, wymieniono tam papy, orynnowania oraz przeprowadzono jakieś prace konserwacyjne, ale jak widać, one nie przynoszą efektu. Co dalej?.

Pokazał jak wyglądają filtry po około 2 - 3 tygodniach użytkowania i pokazał wodę, która była pobrana 2 dni temu. Mieszkańcy po prostu taką wodę mają. Więc jego pytanie brzmi, co zrobimy w tym kierunku, żeby te 4 miejscowości miały lepszą wodę?.

Głos zabrał Przewodniczący, który powiedział, że akurat dobrze się składa, ponieważ jest z nami Pan prezes, który pewnie bardziej precyzyjnie odpowie na temat wydajności swoich urządzeń, ponieważ na co dzień zajmuje się tą sprawą.

Odpowiadając na pytanie radnego Pan Wojciech Dziwiński powiedział, że wie o kolejnych problemach z wodą w Zimnej Wodzie, które z informacji jakie posiada, trwają od kilku tygodni. Główną przyczyną była najprawdopodobniej, albo na pewno, kradzież wody. Mieliśmy kilka przypadków bardzo dużych rozbiorów, najprawdopodobniej z hydrantu, a wiemy to po ilości wody, która wypływała ze stacji. Niestety nie udało nam się namierzyć tego, kto tą wodę nam pobierał, a było to kilkadziesiąt metrów sześciennych w przeciągu ostatnich kilku tygodni.

Odnosnie modernizacji, przeprowadziliśmy nie tylko prace remontowe budynku, ale również wymieniliśmy zestawy hydroforowe. Koszt modernizacji w zeszłym roku to było około 100 tys. zł.

Za kilka tygodni odbędzie się następny etap remontu czy modernizacji. Będzie wymiana złóż filtracyjnych za około kolejne 100 tys. zł.,

Więc nie można powiedzieć, że nic nie robimy. Ma nadzieję, że to po raz kolejny rozwiąże problem.

Radny zapytał Pana Wojciecha Dziwińskiego, czy dobrze zrozumiał, że jak się mówi fachowym językiem, rurociągi zostały wzruszone i ten osad, który gdzieś tam jest w rurociągach w tym momencie spowodował, że to się po prostu wzruszyło.

Radny nawiązał do kradzieży wody z hydrantów. Stwierdził, że hydranty stoją przy drogach. jest zakaz używania hydrantów dla osób postronnych i hydranty mogą używać tylko wyłącznie służby, tak jak np. straż pożarna albo właściciel czyli zakład komunalny. Nie rozumie tej sytuacji. To znaczy, kto?. Ktoś po prostu podjeżdżał pod hydrant i pakował beczkowóz?. Nie wierzy, żeby ktoś odkręcił i nagle to spowodowało taką wodę.

Pan Wojciech Dziwiński odpowiedział, że najprawdopodobniej tak było, ponieważ hydranty były nie dokręcone. Stwierdzili to pracownicy w momencie, kiedy przeprowadzali kontrole po stwierdzeniu tego bardzo dużego rozbioru w tak krótkim czasie, który to spowodował rzeczywiście zerwanie nalotów. Jak podkreślił stacja ma określone możliwości produkcyjne, jeżeli nagle zwiększamy pobór wody, musimy przyspieszyć proces uzdatniania i ten proces uzdatniania może nie być na tyle dobry, żeby tę wodę zupełnie oczyścić, czyli wytrącić żelazo. Jak przyznał, woda w tej chwili nie jest czysta, proces płukania trwa, lada moment będą wymieniane złoża filtracyjne. Od kilku lat w SUW w Liścu inwestuje się około 100 tys. zł. rocznie. Myślę, że sytuacja w krótkim czasie się uspokoi.

Radny Paweł Łukasiewicz stwierdził, że problemem jest generalnie ujęcie tej wody, bo ona zawiera żelazo i zapytał prezesa PGKGL czy rozpatrywali możliwość, aby odwiert tej wody zrobić po prostu gdzieś w innym miejscu, tak, żeby ona nie miała tyle żelaza i pociągnąć rurociąg tłoczny, który by tłoczył tą wodę do stacji.

Pan Wojciech Dziwiński odpowiedział, że od 1,5 roku w całej gminie trwa proces poszukiwania wody, ale nie jest to proste.

Radny zapytał Pana Wojciecha Dziwińskiego, czy zgadza się z nim że SUW w Siedlcach dostarczał gorszą wodę, od Liśca.

Pan Wojciech Dziwiński odpowiedział, że nie.

Radny Paweł Łukasiewicz zapytał, że jeżeli rozbudowujemy i modernizujemy SUW w Siedlcach, to czy są plany modernizacji SUV-u w Liścu,

Pan Wojciech Dziwiński odpowiedział, że mamy plany modernizacji i rozbudowy wszystkich SUW-ów w całej Gminie. Tego wymaga nie tylko jakość wody, ale też tempo rozwoju w Gminie. Te SUW-y nie są obliczone na taką liczbę mieszkańców, jaka w najbliższym czasie będzie zamieszkiwać naszą gminę.

Radny Paweł Łukasiewicz nawiązując do brudnych filtrów zapytał, czy nasza spółka komunalna podejmie się inicjatywy, jeżeli mieszkańcy, którzy będą zgłaszali, że mają taką brudną wodę założenia im instalacji filtracyjnej. Jeżeli mieszkańcy płacą za wodę, za zużyty metr sześcienny, ale nie otrzymują odpowiedniej jakości, to obowiązkiem zakładu komunalnego jest żeby dostarczyć tę wodę.

Pan Wojciech Dziwiński odpowiedział, że żadnych filtrów spółka nie będzie montowała, ponieważ zadaniem spółki jest dostarczenie czystej wody i spółka robi wszystko, żeby dostarczyć wodę zgodną z warunkami określonymi w rozporządzeniu. Filtry montowane są na przyłączy za wodomierzem instalacji wewnętrznej i jest to obowiązek odbiorcy.

Głos zabrał radny Andrzej Olek, który stwierdził, że te pytania powinny być skierowane do Pana Wójta, a nie do Pana Prezesa, ponieważ to nie jest ten charakter sesji.

Głos zabrał Radny Robert Piekut, który zaapelował do Przewodniczącego, bo to on prowadzi obrady, że jak się już zaczynają pojawiać pytania, co by było gdyby, no to nie tędy droga. Tak to możemy tu siedzieć jeszcze 2 godziny.

Przewodniczący zwrócił się z prośbą o precyzyjne pytania.

Radny Paweł Łukasiewicz zwrócił się z pytaniem do Pana Wójta na temat inwestycji gminnych, żeby wytłumaczył, w jaki sposób nadzoruje postępowania przetargowe i czy ma jakiś pomysł na nie, bo on naprawdę tego nie potrafi zrozumieć. Jako przykład podał modernizację budynku OSP w Zimnej Wodzie. Gmina zakupiła projekt i wraz z tym projektem otrzymała kosztorys inwestorski. Z tych szacowanych kosztów wychodziło, że budowa, czy modernizacja powinna kosztować 350 parę tysięcy złotych w roku 2018. w roku 2020 została zrobiona aktualizacja. Koszt modernizacji tego budynku miał wynosić 400 tys. zł. W budżecie na rok 2021 planowane są środki finansowe, żeby wybudować ten budynek w kwocie 255 tys. zł. I nie bardzo rozumie, jak my jako radni mamy podejmować decyzje, jeżeli się okazuje, że te kwoty są za niskie. Powoduje to bardzo prostą sytuację, że jak ogłasza się postępowania przetargowe, to firmy składają swoje oferty i referat inwestycji wie, że ta inwestycja powinna kosztować 400 tys. zł., dlatego że opiera się po prostu na szacunkach, na kosztorysach. Potem otwiera się oferty i Gmina informuje, bo taki ma obowiązek, że przeznaczyła na remont tego budynku 255 000 zł. Co się wtedy dzieje. No niestety, ale po prostu zostaje przetarg unieważniony i ta inwestycja nie zostaje robiona. Jak stwierdził radny to jest taki najbardziej obrazowy przykład. Jak zaczął przeglądać BIP to okazuje się, że takich przykładów jest naprawdę bardzo wiele, że tak po prostu referat Inwestycji postępuje.

Zadał ostatnio pytanie w trybie o informację publiczną, ponieważ było postępowanie na dokumentację projektową drogi w Liścu. Gmina przeznaczyła na wykonanie tej dokumentacji 14 tys. zł. w Gorzycy również przeznaczyła 14 tys. zł.

Najtańsze oferty złożyła firma dla Liśca 15 300 zł., dla Gorzycy 15 990 zł. i teraz to się okazuje, że Pan podjął decyzję, żeby zwiększyć te środki np. na Gorzycę o 1990 zł., ale np. na inwestycje w Liścu o 1300 zł., nie podjął Pan takiej decyzji i zapytał, dlaczego. Czym to jest uwarunkowane, bo nie bardzo

rozumie.

Pan Wójt odpowiedział, że w kosztorysie jest 400 tys. zł., a my organizujemy przetarg mając np. 350, co niestety się zdarza szczególnie na koniec roku. Jeżeli nie posiadamy pełnych środków zabezpieczonych na ten cel wynikających z kosztorysu i jeżeli uważamy, rozpoznając rynek, że mogłoby być zrobione taniej np. o 50 czy nawet 100 tys. zł, to ogłaszamy ten przetarg. Często się to udawało. Również często się zdarza, że jest powyżej kosztorysu i jeżeli jest w granicach do 30% i jeżeli zamawiającego stać, to wyklada. Jeżeli tym bardziej zależy nam na jakiejś inwestycji, a już jest kolejny przetarg i nie możemy go rozstrzygnąć, no to tym bardziej jesteśmy skłoni dołożyć pod warunkiem, że nas stać,

Odpowiedzi na pytanie radnego udzieliła także kierownik referatu Inwestycji Pani Marta Fuczek, która powiedziała, że decyzje odnośnie zwiększenia kwoty, jaką zamawiający może przeznaczyć na realizację zadania, są każdorazowo podejmowane na podstawie analizy zakresu dokumentacji. Tego, jakie elementy powinna zawierać i czy po prostu wartość rynkowa tej dokumentacji nie przewyższa tego, co powinna w sobie zawierać. W tym wypadku uznaliśmy, że zwiększenie pieniędzy na realizację zadania w Gorzycy jest adekwatne w stosunku do zakresu jaki posiada ta dokumentacja. Natomiast w Liścu dokumentacja obejmowała mniejszy zakres. W związku z tym została podjęta decyzja taka, że jeszcze nie zwiększamy kwoty i spróbujemy zrobić przetarg jeszcze raz.

Przewodniczący ogłosił przerwę.

Po wznowieniu obrad głos zabrał radny Krzysztof Lewicki, który zapytał kiedy zostaną posprzątane przystanki autobusowe. Powiedział, że skoro mamy dzisiaj Pana Wójta, mamy Pana prezesa ze spółki i skoro tyle od roku czasu mówimy na temat sprzątania, a na dodatek z raportu wynika, że spółka zatrudnia 92 osoby i na 92 osoby zatrudnione nie ma tam kogoś, kto by posprzątał przystanki autobusowe?. Radny pokazał zdjęcie zrobione dzisiaj jak wygląda przystanek w Siedlcach. Kontynuując swoją wypowiedź stwierdził, że jak ktoś wysiada z autobusu to mówi, że gmina bogata, ale syf mamy niesamowity. Więc tu miałbym taką prośbę do Pana Wójta o interwencję w tej sprawie.

Radny Paweł Łukasiewicz zwrócił się z pytaniem do Pana Wójta jaki jest sens ogłaszania postępowania przetargowego na budowę remizy OSP w Zimnej wodzie, gdzie otwarcie ofert jest w październiku, a w specyfikacji warunków technicznych jest napisane, że ten obiekt ma być wybudowany do 18 grudnia. To jest przecież nierealne, żeby taki obiekt konstrukcyjny z betonowaniem, ze wszystkimi robotami dachowymi był wykonany w okresie zimowym. Dlaczego ogłasza się postępowania przetargowe, takich inwestycji i daje się termin realizacji około np. 1,5 miesiąca albo 2,5 miesiąca. Otwarcie ofert było pod koniec września. Zanim umowa była by podpisana mija miesiąc czasu, czyli zostaje na realizację 1,5 miesiąca. Dlatego, niech się pan później nie dziwi, że w tym postępowaniu przetargowym bierze udział tylko i wyłącznie jedna firma i cenę daje 600 tysięcy złotych. Dla niego jest to nielogiczne, że postępowania przetargowe ogłasza się pod koniec roku i to jeszcze takie postępowania, których po prostu nie jest się w stanie wykonać. Pytanie jego jest, dlaczego nie potrafimy ogłaszać przetargów na początku roku, kiedy mamy już uchwalony budżet, kiedy mamy

przygotowane wszystkie dokumenty pod koniec roku i w tym momencie ogłaszać postępowanie przetargowe na początku roku. Dlatego nie rozumie tego przetargu, który był ogłoszony i otwarcie ofert było we wrześniu, ponieważ był niemożliwy do zrealizowania. Radny zapytał Pana Wójta czy nie powinniśmy robić tego inaczej. Chciałby to zrozumieć.

W odpowiedzi na to Pan Wójt stwierdził, że oczywiście, radny Łukasiewicz ma rację i on jest za i chyba nie ma tej osoby z sali, która miałaby inne zdanie, żeby nie ogłosić przetargów w innym terminie niż w pierwszym tygodniu na początku roku budżetowego. Pieniądze są znane, przeważnie budżety są uchwalane w grudniu i wójt też by chciał, żeby wszystko najpóźniej w styczniu było ogłoszone. Ale ten budżet, który uchwalany jest w grudniu i w tym przede wszystkim te zadania, które znajdują się tam uchwalone są do realizacji w całym roku kalendarzowym. I aby zrealizować te wszystkie zadania w styczniu musielibyśmy mieć trzykrotnie większą kadrę, ponieważ te wszystkie procedury przetargowe są bardzo pracochłonne i czasochłonne. Tych zadań mniejszych i większych w roku jest około 300, także jest to po prostu niemożliwe.

Radny Paweł Łukasiewicz w odpowiedzi stwierdził, że nie mówił o pierwszym tygodniu, ale rozumie intencje. Radnemu chodziło tylko o jedną rzecz. Jeżeli ogłasza się postępowanie przetargowe to biorąc pod uwagę technologię wykonywania robót jest to po prostu niemożliwe do realizacji, a jeżeli chodziło o przypadek remizy, to dokumentacja akurat była od 2018 roku. Więc akurat ten przypadek naprawdę mógł zostać przygotowany znacznie wcześniej.

Pan Wójt odpowiedział, że użycie takiego przyspieszonego zadania wynikało z tego powodu, że ustawa o zamówieniach publicznych miała się zmienić od przyszłego roku i robiliśmy wszystko, żeby jak najwięcej przetargów zrealizować, nawet na zasadzie może się uda za mniejsze pieniądze, niekoniecznie za dwa razy większe, które by wynikały z kosztorysu.

Punkt 5.

Uchwała w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy Lubin wotum zaufania /proj. nr 309/.

Przewodniczący poinformował, że zgodnie z obowiązującymi przepisami, po przeprowadzonej debacie przeprowadza się głosowanie nad udzieleniem Wójtowi wotum zaufania. Rada gminy podejmuje uchwałę bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady gminy. W naszym przypadku jest to 8 głosów.

Przewodniczący zapytał, czy są jakieś pytania.

Pytań nie było.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 13 radnych, głosów przeciwnych 0, wstrzymujących się 0.

Uchwała otrzymała numer XXX/293/2021 Rady Gminy Lubin z dnia 30 czerwca 2021 r. w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy Lubin wotum zaufania.

Punkt 6.

Uchwała w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Lubin za rok 2020 /proj. nr 310/ – inicjatywa Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Lubin.

Przewodniczący poinformował radnych, iż Wójt Gminy zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa przekazał Radzie Gminy Lubin pismem SK.3035.1.2021 z dnia 31.03.2021:

- Sprawozdanie roczne z wykonania budżetu Gminy Lubin za rok 2020,
- „Informację o stanie mienia Gminy Lubin”,
- sprawozdania o których mowa w art. 265 pkt 2 ustawy o finansach publicznych.

Następnie w dniu 11.06.2021 r. Pan Wójt przekazał sprawozdanie finansowe Gminy Lubin za rok 2020 r. składające się z:

- bilansu z wykonania budżetu Gminy Lubin,
- łącznego bilansu obejmującego dane wynikające z bilansów gminnych jednostek budżetowych,
- łącznego rachunku zysków i strat obejmującego dane wynikające z rachunków zysków i strat gminnych jednostek budżetowych,
- łącznego zestawienia zmian funduszu obejmującego dane wynikające z zestawień zmian funduszu gminnych jednostek budżetowych,
- informacji dodatkowej obejmującej dane wynikające z informacji dodatkowych gminnych jednostek budżetowych,

Dodał, że wymienione sprawozdania zostały przekazane radnym do zapoznania i przeanalizowania.

Następnie radni zapoznali się z uchwałą nr II/37/2021 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu z dnia 30 kwietnia 2021 r., w której to Regionalna Izba Obrachunkowa wydała opinię o przedłożonym przez Wójta Gminy Lubin sprawozdaniu rocznym z wykonania budżetu Gminy Lubin za 2020 r.

Opinię odczytał przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Lubin Jerzy Tadla.

Przewodniczący przekazał radnym informację, że po zapoznaniu się z omawianymi sprawozdaniami oraz odczytaną Opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu Komisja Rewizyjna Rady Gminy Lubin opracowała stanowisko, w którym proponuje przyjęcie przez Radę Gminy Lubin sprawozdań i jednocześnie przedkłada stosowny projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Gminy Lubin wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Lubin za rok 2020.

O przedstawienie stanowiska poprosił przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Pana Jerzego Tadłę.

Stanowisko Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Lubin zostało odczytane.

Przewodniczący poinformował radnych, że Komisja Rewizyjna opracowała opinię oraz wniosek o udzielenie absolutorium Wójtowi Gminy Lubin.

Przewodniczący poprosił przewodniczącego Komisji rewizyjnej Pana Jerzego Tadle o odczytanie opinii jednocześnie informując radnych, że wniosek Komisji Rewizyjnej zostanie odczytany w następnym punkcie dotyczącym udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Lubin za rok 2020.

Opinia Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Lubin została odczytana.

Po odczytaniu opinii Przewodniczący rozpoczął dyskusję nad sprawozdaniem finansowym i sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Lubin za rok 2020.

Jako pierwszego o zabranie głosu poprosił Wójta Gminy Lubin Tadeusza Kielana. Głos w imieniu Pana Wójta zabrała Skarbnik Gminy, Pani Marzena Kosyodor.

Pani skarbnik poinformowała radnych, że dochody budżetu w roku 2020 przekroczyły 122 mln 307 tys. zł, z czego 9 % zakładanego planu to dochody majątkowe. Najistotniejsze dochody zrealizowane zostały z następujących tytułów:

1. wpływów z podatku dochodowego od osób fizycznych prawie 29 mln. 763 tys. zł,
2. podatku od nieruchomości prawie 22 mln. 816 tys. zł,
3. wpływów z opłaty eksploatacyjnej prawie 8 mln. 577 tys. zł,
4. wpływy z najmu i dzierżawy prawie 4 mln. 349 tys. zł.,
5. subwencji oświatowej prawie 9 mln. 374 tys. zł.,
6. dotacji celowych na zadania bieżące z zakresu administracji rządowej zlecone gminom prawie 5 mln 675 tys. zł,
7. na realizację programu 500+ to prawie 20 mln 209 tys. zł.
8. Środki z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych (RFIL) to 5 mln 207 tys. zł.
9. Opłaty za gospodarowanie odpadami to prawie 3 mln. 519 tys. zł.

W roku 2020 Gmina Lubin pozyskała dotacje z RFIL 5.207.718,00 zł. oraz z Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg (dawniej FDS) – 2.676.168,51 zł. na realizację następujących zadań:

- Remont drogi gminnej nr 103048D pomiędzy miejscowościami Gorzelin i Raszków,

- Budowa drogi gminnej nr 103047D Chrótnik – Osiek,
- Rozbudowa drogi Gminnej nr 103051D Miroszowice - Kłopotów - ETAP II,
- Rozbudowa szkół podstawowych - Szkoła Podstawowa w Raszówce,
- Przebudowa Stacji Uzdatniania Wody we wsi Siedlce,
- Zagospodarowanie terenu dróg wewnętrznych zlokalizowanych na działkach nr 44/11, 44/12 oraz terenu działek 44/1, 44/2, 44/4, 44/5, 44/6, 44/7, 44/8, 44/13, i 44/14 w m. Szklary Górne.

Wydatki w roku 2020 wyniosły 112.394.731,53 zł.

W tej kwocie 25% stanowiły wynagrodzenia i pochodne.

Kolejne 25% to świadczenia na rzecz osób fizycznych.

Dotacje na zadanie bieżące wyniosły 13%.

Obsługa długu 1 %.

Pozostałe wydatki bieżące to 36%.

Wydatki majątkowe wyniosły 10.107.142,70 zł.

Najwyższe kwoty przekazano na następujące zadania:

- Modernizacja, przebudowa lub rozbudowa dróg 1.511.516,62 zł,
- Wkład do PGKGL sp. z o.o. 1 mln zł.,
- Budowa i modernizacja obiektów sportowo – rekreacyjnych 940.567,86 zł.,
- Rozwój e - administracji w Gminie Lubin 780.725,28 zł.,
- Zagospodarowanie terenu dróg wewnętrznych zlokalizowanych na działkach nr 44/11, 44/12 oraz terenu działek 44/1, 44/2, 44/4, 44/5, 44/6, 44/7, 44/8, 44/13, i 44/14 w m. Szklary Górne – 708.968,19 zł.,
- Przebudowa przepompowni ścieków w miejscowości Raszówka i Gogołowice na terenie gminy Lubin 576.900,77 zł.,
- Budowa świetlicy wiejskiej i garaży Ochotniczej Straży Pożarnej w Krzeczynie Wielkim 565.537,80 zł.,

- Przebudowa drogi wojewódzkiej nr 335 w Krzeczynie Wielkim w zakresie budowy chodnika

487.900,59 zł.,

- Rewitalizacja zabytkowego parku w Niemstowie 461.313,23 zł.,

- Rozbudowa oświetlenia 353.028,25 zł.,

- Remont i modernizacja świetlicy wiejskiej zlokalizowanej w budynku w miejscowości Gogołowice nr 21 327.018,91 zł.

Pani skarbnik poinformowała, że Gmina w roku 2020 starała się pomóc swoim mieszkańcom i w związku z tym, mieszkańiec gminy nie musiał wydawać kwoty 1.370 zł., ze względu na rezygnację gminy z części dochodów lub dopłatą do niektórych usług. Były to:

- dopłaty do ceny wody,

- dopłaty do ceny ścieków,

- dopłaty do systemu gospodarowania odpadami,

- bezpłatna komunikacja,

- ulgi w podatkach lokalnych,

- rezygnacja z opłat za przedszkole,

Razem wyniosło to 21.862.115,33 zł.

Zadłużenie na koniec 2020 roku wyniosło 37.263.292,80 zł.

Rok 2020 zakończył się nadwyżką w wysokości 9.912.903,76 zł.
Przychody wyniosły 11.442.399,69 zł., a rozchody 1.861.473,60 zł.

Stan środków na rachunku budżetu gminy na koniec 2020 roku wyniósł 19.324.905,64 zł.

Stan środków na rachunku wydatków niewygasających (art. 263 ust. 6 ustawy o finansach publicznych) wyniósł 713.655,88 zł

Po zakończeniu omawiania wykonania budżetu w roku 2020 Przewodniczący zaprosił radnych do dyskusji.

Głos zabrał radny Paweł Łukasiewicz, który stwierdził, że przy prezentacji napisane jest – bezpłatna komunikacja, a obok kwota 5 mln 700 tys. zł. Jego zdaniem lepiej by było napisać bezpłatna komunikacja dla mieszkańców.

Głos zabrała Pani skarbnik, która stwierdziła, że nazwa omawianego slajdu brzmiała Gmina dla mieszkańca.

W związku z brakiem pytań Przewodniczący poddał projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem wykonania budżetu Gminy Lubin za rok 2020 pod głosowanie.

Rada Gminy w głosowaniu jawnym, w obecności 13 radnych podjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Lubin za rok 2020.

Za podjęciem uchwały głosowało 13 radnych, głosów przeciwnych - 0, wstrzymujących się – 0.

Uchwała otrzymała nr XXX/294/2021 Rady Gminy Lubin z dnia 30 czerwca 2021 r. w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Lubin za rok 2020.

Punkt 7.

Uchwała w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy Lubin absolutorium z wykonania budżetu Gminy Lubin za rok 2020 /proj. nr 311/- inicjatywa Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Lubin.

Przewodniczący nawiązując do przedstawionej w punkcie 6 opinii nr 10/2021 Komisji Rewizyjnej przypomniał, iż radnym w ustawowym terminie dostarczono wszystkie dokumenty finansowe wymagane podczas procedury absolutoryjnej, którymi są:

- Zarządzenie nr 1112/2021 Wójta Gminy Lubin z dnia 30 marca 2021 r. w sprawie sprawozdania rocznego z wykonania budżetu Gminy Lubin za rok 2020,
- Zarządzenie nr 1113/2021 Wójta Gminy Lubin z dnia 30 marca 2021 r. w sprawie „Informacji o stanie mienia Gminy Lubin”,
- Zarządzenie nr 1114/2021 Wójta Gminy Lubin z dnia 30 marca 2021 r. w sprawie przekazania Radzie Gminy Lubin sprawozdań, o których mowa w art. 265 pkt 2 ustawy o finansach publicznych wraz z wymienionymi w zarządzeniu sprawozdaniami
- Zarządzenie nr 1197/2021 Wójta Gminy Lubin z dnia 11 czerwca 2021 roku w sprawie przekazania Radzie Gminy Lubin oraz publikacji sprawozdania finansowego Gminy Lubin za rok 2020 wraz z wymienionym w zarządzeniu sprawozdaniem.

Następnie Przewodniczący poprosił przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Pana Jerzego Tadłę o odczytanie wniosku w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Lubin.

Wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Lubin została odczytany.

Przewodniczący poprosił przewodniczącego Komisji rewizyjnej p. Jerzego Tadłę o odczytanie uchwały Nr II/50/2021 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu z dnia 21 czerwca 2021 r. w sprawie opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Lubin w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Lubin za 2020 rok.

Opinia została odczytana.

Przewodniczący Rady poinformował, iż opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu o przedłożonym przez Wójta Gminy Lubin sprawozdaniu rocznym z wykonania budżetu gminy Lubin za rok 2020 odczytana została w poprzednim punkcie porządku obrad.

Następnie Przewodniczący Rady Norbert Grabowski ogłosił dyskusję.

Głos zabrał radny Paweł Łukasiewicz, który przypomniał Panu Wójtowi, że kiedyś na spotkaniu z mieszkańcami w Zimnej Wodzie obiecał, że przedstawi zestawienie wydatków finansowych z podziałem na poszczególne miejscowości, które zdaniem Pana Wójta rozkładają się w miarę równomiernie. Do tej pory jak stwierdził radny, nie została ta obietnica spełniona. Radny uważa i podkreśla, że dalej są miejscowości lepsze i gorsze jeżeli chodzi o inwestycje. Dziwnym zbiegiem okoliczności jest tak, że Szklary Górne są w największym stopniu dofinansowywane. Patrząc na zestawienie przetargów publicznych, ta miejscowość co roku ma jakąś inwestycję. Nie ma takiej drugiej miejscowości, która co roku ma taką inwestycję. Radny rozumie, że kierownikiem referatu Inwestycji jest mieszkanka Szklar Górnych, ale ma prośbę do Pana Wójta, żeby przypatrzył się jak są traktowane miejscowości w naszej gminie. Jak stwierdził dalej w swojej wypowiedzi nie ma obiekcji do pani kierownik, do wykonywanej pracy, bo to Pan Wójt podejmuje decyzje, gdzie te inwestycje są wykonywane tylko chce, aby także były zauważone inne miejscowości w naszej gminie.

Przewodniczący zapytał czy są jeszcze jakieś pytania.

W związku z brakiem pytań Przewodniczący zakończył dyskusję i poinformował Radę, że głosowanie nad wnioskiem Komisji Rewizyjnej o udzielenie absolutorium jest jednoznaczne z podjęciem uchwały w tej sprawie. Zazaczył, iż zgodnie z art. 28a ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym, uchwałę w sprawie absolutorium Rada Gminy podejmuje bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady, w przypadku Gminy Lubin jest to 8 głosów.

Następnie zapytał radnych „kto z radnych jest za udzieleniem absolutorium Wójtowi Gminy Lubin z wykonania budżetu Gminy Lubin za rok 2020”.

Rada Gminy w głosowaniu jawnym w obecności 13 radnych podjęła uchwałę w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy Lubin absolutorium z wykonania budżetu Gminy Lubin za rok 2020.

Za podjęciem uchwały głosowało 12 radnych, głosów przeciwnych - 0, wstrzymujących się – 1.

Przewodniczący stwierdził, że Rada Gminy Lubin udzieliła absolutorium Wójtowi Gminy Lubin.

Uchwała otrzymała numer XXX/295/2021 Rady Gminy Lubin z dnia 30 czerwca 2021 r. w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy Lubin absolutorium z wykonania budżetu Gminy Lubin za rok 2020.

Punkt 8.

Uchwała w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Lubińskiemu na realizację zadania inwestycyjnego pn.: „Przebudowa drogi powiatowej nr 1233D w Raszówce” /proj. nr 317/ - inicjatywa Wójta Gminy Lubin.

Przewodniczący poinformował, że w dniu sesji wpłynęła autopoprawka polegająca na zamianie numeru drogi z nr 1230D na 1233D. Autopoprawka znajduje się wraz z materiałami na dzisiejszą sesję.

Przewodniczący poprosił o zabranie głosu Panią Martę Fuczek kierownika w Referacie Inwestycji. Uzasadnienie zostało dołączone do projektu.

Po zakończeniu omawiania projektu uchwały przez Panią Martę Fuczek Przewodniczący zapytał radnych czy są jakieś pytania.

Pytań nie było.

Przewodniczący poinformował, że projekt uchwały opiniowała Komisja Rozwoju, Inwestycji i Działalności Komunalnej Rady Gminy Lubin i pod nieobecność na sesji przewodniczącego Komisji odczytał opinię.

W związku z brakiem pytań Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za podjęciem uchwały głosowało 13 radnych, głosów przeciwnych - 0, wstrzymujących się – 0.

Uchwała otrzymała nr XXX/296/2021 Rady Gminy Lubin z dnia 30 czerwca 2021 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Lubińskiemu na realizację zadania inwestycyjnego pn.: „Przebudowa drogi powiatowej nr 1233D w Raszówce”.

Punkt 9.

Uchwała zmieniająca budżet Gminy Lubin na rok 2021 /proj. nr 307/ - inicjatywa Wójta Gminy Lubin.

Przewodniczący poinformował, że projekt uchwały wraz z uzasadnieniem radni otrzymali przed sesją oraz, że w dniu 24 czerwca do biura Rady wpłynęła autopoprawka do projektu uchwały, która także została przesłana radnym przed sesją.

Przewodniczący poinformował także, że w dniu 29 czerwca wpłynął wniosek formalny od Pana Jana Olejnika przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów o zmiany w projekcie uchwały.

Przewodnicząc odczytał ten wniosek.

Następnie Przewodniczący poddał wniosek pod głosowanie.

Za przyjęciem wniosku głosowało 13 radnych, głosów przeciwnych - 0, wstrzymujących się – 0.

Przewodniczący poprosił o zabranie głosu Panią Marzenę Kosydor skarbnika Gminy Lubin.

Po zakończeniu omawiania projektu uchwały przez Panią Marzenę Kosydor Przewodniczący zapytał radnych czy są jakieś pytania i zaprosił do dyskusji.

Radny Robert Piekut zabrał głos w imieniu mieszkańców miejscowości Raszowa Mała, którzy złożyli pismo w sprawie drogi do miejscowości Raszowa-Raszowa Mała, przez las. Jego prośba była taka, żeby Gmina pomyślała ewentualnie nad przygotowaniem chociaż projektu, czy porozumienia się z Powiatem, żeby ten temat jakoś poruszyć. Stwierdził, że wydaje się, że to jest chyba już ostatnia taka miejscowość w naszej gminie, gdzie nie ma bezpośredniego dojazdu do tej miejscowości. Mieszkańcy jeżdżą po prostu albo w prawą stronę do Miłoradzie i do Miłosnej, albo do Raszówki.

Druga związana z tym prośba, to taka, że Powiat wyremontował drogę Osiek, Raszówka-Karczowiska, a ta droga od Raszówki w stronę Miłoradzie i Miłosnej nie została wyremontowana.

Może porozmawiać z Powiatem, żeby chociaż tam te dziury wyłatać na tej drodze.

Kontynuując wypowiedź zapytał jak wygląda sprawa boiska w Pieszkowie, jaki tam jest koszt tej inwestycji i czy ma być jakiś przetarg ogłaszany oraz czy jest jakieś dofinansowanie zaplanowane do tej inwestycji czy tylko będzie to robione z własnych środków.

Pani skarbnik odpowiedziała, że to nie jest przedmiotem zmiany budżetu i ona na nie patrzyła. Jakby wiedziała, że będzie takie pytanie, to by po prostu zapytała pracowników merytorycznych. Stwierdziła, że nie pamięta, żeby tam był przetarg, nie pamięta, żeby tam była umowa, po prostu w tej chwili tego zadania nie pamięta. Środki na ten cel są zabezpieczone, a nic z tym zadaniem nie robimy i dlatego ostatnio mu się nie przyglądała.

Radny Paweł Łukasiewicz zwrócił się z prośbą do Pana Wicewójta Bartosza Chojnackiego.

Jest zadanie polegające na wykonaniu parkingu przy naszym przedszkolu gminnym. Jest też takie dokończenie inwestycji tam, gdzie było boisko. Jest projekt kompleksowy parkingu i tego boiska, który przewiduje również wykonanie oświetlenia przy tym zadaniu. Dwa czy trzy lata temu, gdy była ta inwestycja robiona, nie było pieniędzy, więc zrezygnowano z wykonania tego oświetlenia. Teraz w międzyczasie mieszkańcy wykonali z Funduszu Sołeckiego na tamtym terenie wiatę i chcą w tej chwili wykonać tam przy tej wiacie, jakieś oświetlenie. Padła propozycja na ostatnim zebrań, żeby wykonać oświetlenie, czyli lampę solarną. Radny od razu powiedział im, że wykonanie tej lampy solarnej to jest kompletne nieporozumienie biorąc pod uwagę fakt, że mieliśmy przecież w ostatnich latach wiele kradzieży akumulatorów przy tych lampach solarnych. Jeżeli były kradzieże tych akumulatorów, gdzie lampy znajdowały się w odległości 5-6 m. od domów to co dopiero, gdy ta lampa solarna miałaby się znaleźć po prostu dalej przy tej wiacie.

Dlatego uważa, że to nie jest zasadne.

Jest projekt, który przewidywał przyłączenie się do złącza kablowego, wystarczy pociągnięcie tylko i wyłącznie przewodów wysokiego napięcia i ustawienie tam lamp. Koszt masztu i lampy to jest około 2,500 zł., a lampa solarna, to jest około w tej chwili 8 albo 9000 zł. Radny poprosił, że gdy będzie przygotowywana specyfikacja warunków technicznych, gdy dział inwestycji będzie coś takiego robił, żeby oprócz tego parkingu wziął również pod uwagę, to na przyszłość, żeby po prostu tam było zrobione oświetlenie.

Radny Krzysztof Lewicki zwrócił się do Pana Bartosza Chojnackiego czy w związku z awansem do IV ligi Iskry Księginice pieniądze, które są przeznaczone na dofinansowanie klubu są wystarczające.

Odpowiedział mu na to Przewodniczący, który stwierdził, że te środki, które są przeznaczone, są wystarczające, a nawet jak powiedział to wydaje mu się, że nawet coś z tego jeszcze zostanie.

Klub, wystąpił o pieniądze i to zostało jak gdyby zaspokojone.

Przewodniczący poinformował, że projekt uchwały rozpatrywała Komisja Budżetu i Finansów Rady Gminy Lubin i poprosił p. Andrzeja Olka, który zastępował nieobecnego na sesji przewodniczącego Komisji o odczytanie opinii.

Opinia została odczytana.

W związku z brakiem pytań Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za podjęciem uchwały głosowało 13 radnych, głosów przeciwnych - 0, wstrzymujących się – 0.

Uchwała otrzymała nr XXX/297/2021 Rady Gminy Lubin z dnia 30 czerwca 2021 r. zmieniająca budżet Gminy Lubin na rok 2021.

Punkt 10.

Uchwała zmieniająca Wieloletnią Prognozę Finansową Gminy Lubin /proj. nr 308/ - inicjatywa Wójta Gminy Lubin.

Przewodniczący poinformował, że projekt uchwały wraz z uzasadnieniem radni otrzymali przed sesją oraz, że w dniu 24 czerwca do biura Rady wpłynęła autopoprawka do projektu uchwały, która także została przesłana radnym przed sesją.

Przewodniczący poprosił o zabranie głosu Panią Marzenę Kosydor skarbnika Gminy Lubin.

Po zakończeniu omawiania projektu uchwały przez Pani Marzenę Kosydor Przewodniczący zapytał radnych czy są jakieś pytania i zaprosił do dyskusji.

Radny Robert Piekut powiedział, że tutaj jest taki ładny wpis pt. „Opracowanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego” – 180 tys. zł.. Głosowaliśmy nad studium i teraz, co się

dzieje z planem przestrzennym. Czy już jakiś przetarg jest organizowany?

W odpowiedzi pani Anna Marzec powiedziała, że jeżeli chodzi plany zagospodarowania przestrzennego to procedowanie i opracowanie trwa sporo czasu. W tej chwili mamy otwartych parę planów m.in. na finiszu są Miłoradzice. Są drobne zmiany punktowe, o ile dobrze pamięta, w Raszkówce, może jeszcze jakiś kilku miejscach.

Natomiast w opracowanym studium znalazło się bardzo dużo terenów pod fotowoltaikę i teraz, żeby Gmina mogła mieć jakieś korzyści, trzeba byłoby szybko przystąpić do zmiany planu, chociażby w tym zakresie. Na początku lipca mamy w planach takie duże posiedzenie, żeby przeanalizować wszystkie wnioski, jakie są w tej chwili złożone do zmiany planów miejscowych, bo z różnymi miejscami są różne problemy i należy zdecydować, co należy w następnej kolejności uruchomić. Jeśli uruchomimy zmiany planu w tym roku, oczywiście, o ile Państwo radni na sesji wyrażą zgodę, bo to jest pierwszym na uruchomienie planów, wówczas zawierana będzie umowa, i żeby można było umowę zawrzeć na 2-3 lata muszą być w WPF-ie zagwarantowane środki na te kolejne lata, w których będą wydatkowane. Ale być może tutaj jeszcze jakieś zmiany nastąpią, ponieważ z planami troszkę będzie się teraz dziać.

Ponownie głos zabrał radny Robert Piekut, który sprecyzował swoje pytanie w związku z zapisem 180 tys. zł. Radny stwierdził, że chodzi o ogólne prace nad planem zagospodarowania przestrzennego dla całej Gminy, nie pod stricte fotowoltaikę. Zrozumiał, że Pani Marzec powiedziała, że w lipcu nowa grupa się spotyka i wtedy są prace, będą jakieś tam ustalenia, tylko rozumie, że teraz nie ma w ogóle nic i żadnych informacji i nic na ten temat nie wiadomo.

Przewodniczący poinformował, że projekt uchwały rozpatrywała Komisja Budżetu i Finansów Rady Gminy Lubin i poprosił p. Andrzeja Olka, który zastępował nieobecnego na sesji przewodniczącego Komisji o odczytanie opinii.

Opinia została odczytana.

W związku z brakiem pytań Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za podjęciem uchwały głosowało 13 radnych, głosów przeciwnych - 0, wstrzymujących się – 0.

Uchwała otrzymała nr XXX/298/2021 Rady Gminy Lubin z dnia 30 czerwca 2021 r. zmieniająca Wieloletnią Prognozę Finansową Gminy Lubin.

Punkt 11.

Uchwała w sprawie przyjęcia projektu Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Lubin w celu przekazania go do zaopiniowania Państwowemu Gospodarstwu Wodnemu Wody Polskie /proj. nr 314/ – inicjatywa Wójta Gminy Lubin.

Przewodniczący poinformował, że projekt uchwały wraz z uzasadnieniem radni otrzymali przed sesją i poprosił o zabranie głosu prezesa PGKGL Pana Wojciecha Dziwińskiego.

Po zakończeniu omawiania projektu uchwały przez Pana Wojciecha Dziwińskiego Przewodniczący zapytał radnych czy są jakieś pytania i zaprosił do dyskusji.

Radny Paweł Łukasiewicz zapytał czy spółka komunalna pobiera opłaty za próby techniczne i odbiory przyłączy. Radny cały czas uważa, później potwierdził to również prokurator generalny, że to są opłaty pobierane nielegalnie.

Czy w tym momencie te opłaty są pobierane od mieszkańców, a jeżeli nie są, to czy w tym momencie po prostu ta kwestia sądowa już została załatwiona.

Pan Wojciech Dziwiński odpowiedział, że na skutek zmiany prawa bodajże w roku 18, nie pamiętał dokładnie, te opłaty zostały wyeliminowane z taryf i obecnie nie ma ich w całej Polsce. Natomiast, jeżeli chodzi o skargę, która została złożona do Sądu Najwyższego to jeszcze niestety sąd tej skargi nie rozpatrzył, więc nie wiemy, nie mamy wyroku, więc nie możemy mówić, że opłaty były pobierane w sposób nielegalny. Czekamy na rozstrzygnięcie Sądu Najwyższego.

Radny Robert Piekut powiedział, że został zobligowany przez mieszkańców Raszowej, żeby poruszyć temat koszenia parku. Jak stwierdził poszło nawet jakieś pismo do Gminy.

Pan Wojciech Dziwiński odpowiedział, że to nawet dobrze, że padło to pytanie, bo padło tutaj dzisiaj też o przystankach. Jak usłyszał, że od początku roku radni nie mogą sobie z tym poradzić, to uważa, że to poniekąd opinie są krzywdzące dla spółki. Spółka realizuje zadania utrzymania terenów gminy na podstawie umowy. W tej umowie określona jest częstotliwość z jaką spółka realizuje poszczególne zadania.

I tak w przypadku przystanków np. naszym obowiązkiem jest sprzątać przystanki raz w miesiącu, no być może to wynika z tego, że była pandemia, mniejszy ruch, lockdown. Może po prostu należy zastanowić się nad zwiększeniem tej częstotliwości. To może sugestia do Pani Ani Marzec. Może trzeba się zastanowić.

Podobnie z parkami. Parki w tej chwili mamy realizować dwa razy w roku. Raz park w Raszowej był sprzątany wiosną. Co prawda widział w tym piśmie, że są jakieś uwagi i zamierza to sprawdzić.

Jak stwierdził, to radni muszą zdecydować czy większe środki na inwestycje, czy większe środki na częstsze sprzątanie, koszenie itd. Spółka realizuje to zgodnie z umową. Każde nasze czynności są odbierane przez odpowiedzialnych urzędników, podpisany jest protokół, nie robimy nic ponadto, co mamy w umowie i nic mniej, co mamy w umowie, żeby tutaj była jasność.

Radny Robert Piekut powiedział, że to zgłasza od mieszkańców. Jeżeli jest problem, to może trzeba coś tam dorzucić, żeby np. trzy koszenia czy cztery.

Pan Wojciech Dziwiński odpowiedział, że być może trzeba się zastanowić nad częstotliwością sprzątania tych przystanków, które są najbardziej obciążone, ponieważ nie każdy przystanek wymaga sprzątania, raz w tygodniu, ale są takie, które rzeczywiście chyba wymagają.

Zwrócił się także do radnego Pawła Łukasiewicza o przesłanie maila, którego wysłał interweniując w sprawie wody na adres sekretariatu. Poprosił jednocześnie, żeby następnym razem zadzwonić jak tylko zaczną się problemy z wodą. Numer do sekretariatu jest zanany.

Radny Paweł Łukasiewicz powiedział, że zgłosił to na sesji dlatego, że od miesiąca czasu mieszkańcy przychodzili do niego i mówili, że dzwonili do zakładu komunalnego i niestety nic się nie poprawiło. Więc takie zgłoszenia były miesiąc temu. Nawet powiedzieli, że mają na telefonie nagrane że zgłaszają, że Pani przyjmowała takie zgłoszenia.

No, więc niestety po prostu nie ma efektu przez miesiąc czasu, no i zobligowali mnie wczoraj, przedwczoraj, żebym ten temat poruszył.

Przewodniczący poinformował, że projekt uchwały opiniowała Komisja Rozwoju, Inwestycji i Działalności Komunalnej Rady Gminy Lubin i pod nieobecność na sesji przewodniczącego Komisji odczytał opinię.

W związku z brakiem pytań Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za podjęciem uchwały głosowało 13 radnych, głosów przeciwnych - 0, wstrzymujących się – 0.

Uchwała otrzymała nr XXX/299/2021 Rady Gminy Lubin z dnia 30 czerwca 2021 r. w sprawie przyjęcia projektu Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Lubin w celu przekazania go do zaopiniowania Państwowemu Gospodarstwu Wodnemu Wody Polskie.

Punkt 12.

Uchwała w sprawie zawarcia porozumienia międzygminnego dotyczącego powierzenia Gminie Ścinawa realizacji części zadania Gminy Lubin z zakresu organizacji publicznego transportu zbiorowego /proj. nr 316/ – inicjatywa Wójta Gminy Lubin.

Przewodniczący poinformował, że projekt uchwały wraz z uzasadnieniem radni otrzymali przed sesją i prosił o zabranie głosu Panią Annę Marzec kierownika w Referacie Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.

Po zakończeniu omawiania projektu uchwały przez p. Annę Marzec Przewodniczący zapytał radnych czy są jakieś pytania i zaprosił do dyskusji.

Radny Paweł Łukasiewicz stwierdził, w uchwale jest napisane, że to jest na razie uchwała

intencyjna i szczegółowe warunki będą określone. Ma nadzieję, że będzie to partycypacja, w kosztach i Gmina Ścinawa również będzie w tym brała udział.

Głos zabrał Przewodniczący, który powiedział, że z tego, co się orientuje, to mamy uczestniczyć w 1/4 kosztów. Jeżeli doszło by do skutku, to jest to dla nas bardzo korzystne.

Pani Anna Marzec dodała, że oczywiście chodzi też o wozokilometry między pierwszym przystankiem w Ścinawie i pierwszym na naszym terenie. Dopłacamy do połowy tego, co Gmina Ścinawa będzie płacić przewoźnikowi.

Radny Krzysztof Lewicki zapytał, bo tu jest powiedziane Ścinawa-Księginice, czy ta linia będzie szła przez Księginice, czy tak, jak w tej chwili jest obecnie, że autobus 112 jedzie i zatrzymuje się na krzyżówce Czernickiej i tam też mówi przystanek Księginice.

Pani Anna Marzec odpowiedziała, że jest tak jak radny mówi. To znaczy ta linia będzie przebiegała główną trasą przynajmniej w jedną stronę do Lubina i ten przystanek Księginice, na żądanie chyba on jest, jest traktowany jako to miejsce, gdzie autobus się zatrzyma.

Radny Krzysztof Lewicki stwierdził, że praktycznie kilometry są te same i czy nie można by rozważyć, żeby kilka tych autobusów, chociażby ze trzy, szły przez Księginice. Na przykład, Księginice, Składowice, Ustronie i wyjeżdżały z tamtej strony. Radny uważa, że tamci mieszkańcy są naprawdę odcięci i wtedy ta linia będzie bardzo rentowna, bo więcej osób będzie mogło jechać w tamtą stronę. Kartą przetargową dla Ścinawy może być to, że mieszkańcy Dąbrowy Środkowej nie mają czym się wydostać.

Uważa, że jakby takie ze trzy autobusy jechały w ciągu dnia czy cztery, no to byłoby coś pięknego.

Przewodniczący zabrał głos i odpowiadając radnemu stwierdził, że to na razie jest chyba tylko projekt. Sprawdzenie warunków jest także takie intencyjne.

Przewodniczący poinformował, że projekt uchwały opiniowała Komisja Rozwoju, Inwestycji i Działalności Komunalnej Rady Gminy Lubin i pod nieobecność na sesji przewodniczącego Komisji odczytał opinię.

W związku z brakiem pytań Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za podjęciem uchwały głosowało 13 radnych, głosów przeciwnych - 0, wstrzymujących się – 0.

Uchwała otrzymała nr XXX/300/2021 Rady Gminy Lubin z dnia 30 czerwca 2021 r. w sprawie zawarcia porozumienia międzygminnego dotyczącego powierzenia Gminie Ścinawa realizacji części zadania Gminy Lubin z zakresu organizacji publicznego transportu zbiorowego.

Punkt 13.

Uchwała zmieniająca uchwałę nr IX/42/2015 Rady Gminy Lubin z dnia 26 marca 2015 r. w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Lubin /proj. nr 305/ - inicjatywa Wójta Gminy Lubin.

Przewodniczący poinformował, że projekt uchwały wraz z uzasadnieniem radni otrzymali przed sesją i porosił o zabranie głosu Panią Agnieszkę Jarosz z-cę kierownika w Referacie Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.

Po zakończeniu omawiania projektu uchwały przez Panią Agnieszkę Jarosz Przewodniczący zapytał radnych czy są jakieś pytania i zaprosił do dyskusji.

Pytań nie było.

Przewodniczący poinformował, że projekt uchwały opiniowała Komisja Rozwoju, Inwestycji i Działalności Komunalnej Rady Gminy Lubin oraz i pod nieobecność na sesji przewodniczącego Komisji odczytał opinię. Projekt uchwały opiniowała także Komisja Rolna i Ochrony Środowiska i opinie odczytał Przewodniczący Komisji Pana Łukasz Kurowski.

W związku z brakiem pytań Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za podjęciem uchwały głosowało 13 radnych, głosów przeciwnych - 0, wstrzymujących się – 0.

Uchwała otrzymała nr XXX/301/2021 Rady Gminy Lubin z dnia 30 czerwca 2021 r. zmieniająca uchwałę nr IX/42/2015 Rady Gminy Lubin z dnia 26 marca 2015 r. w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Lubin.

Punkt 14.

Uchwała zmieniająca uchwałę nr XIX/182/2020 Rady Gminy Lubin z dnia 11 maja 2020 r. w sprawie określenia zasad udzielania dotacji celowej z budżetu Gminy Lubin na dofinansowanie przedsięwzięć służących ochronie powietrza realizowanych w granicach administracyjnych gminy Lubin, obejmujących trwałą zmianę systemu ogrzewania opartego na paliwie stałym /proj. nr 306/ - inicjatywa Wójta Gminy Lubin.

Przewodniczący poinformował, że projekt uchwały wraz z uzasadnieniem radni otrzymali przed sesją i porosił o zabranie głosu Panią Agnieszkę Jarosz z-cę kierownika w Referacie Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.

Po zakończeniu omawiania projektu uchwały przez Panią Agnieszkę Jarosz Przewodniczący zapytał radnych czy są jakieś pytania i zaprosił do dyskusji.

Pytań nie było.

Przewodniczący poinformował, że projekt uchwały opiniowała Komisja Rolna i Ochrony Środowiska

i poprosił o odczytanie opinii Przewodniczącego Komisji Pana Łukasza Kurowskiego.

Opinia została odczytana.

W związku z brakiem pytań Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za podjęciem uchwały głosowało 13 radnych, głosów przeciwnych - 0, wstrzymujących się – 0.

Uchwała otrzymała nr XXX/302/2021 Rady Gminy Lubin z dnia 30 czerwca 2021 r. zmieniająca uchwałę nr XIX/182/2020 Rady Gminy Lubin z dnia 11 maja 2020 r. w sprawie określenia zasad udzielania dotacji celowej z budżetu Gminy Lubin na dofinansowanie przedsięwzięć służących ochronie powietrza realizowanych w granicach administracyjnych gminy Lubin, obejmujących trwałą zmianę systemu ogrzewania opartego na paliwie stałym.

Punkt 15.

Uchwała w sprawie nadania nazwy ul. Storczykowa we wsi Obora /proj. nr 303/ - inicjatywa Wójta Gminy Lubin.

Przewodniczący poinformował, że projekt uchwały wraz z uzasadnieniem radni otrzymali przed sesją i porosił o zabranie głosu Panią Annę Marzec kierownika w Referacie Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.

Po zakończeniu omawiania projektu uchwały przez Panią Annę Marzec Przewodniczący zapytał radnych czy są jakieś pytania i zaprosił do dyskusji.

Pytań nie było.

Przewodniczący poinformował, że projekt uchwały opiniowała Komisja Rozwoju, Inwestycji i Działalności Komunalnej Rady Gminy Lubin i pod nieobecność na sesji przewodniczącego Komisji odczytał opinię.

W związku z brakiem pytań Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za podjęciem uchwały głosowało 13 radnych, głosów przeciwnych - 0, wstrzymujących się – 0.

Uchwała otrzymała nr XXX/303/2021 Rady Gminy Lubin z dnia 30 czerwca 2021 r. w sprawie nadania nazwy ul. Storczykowa we wsi Obora.

Punkt 16.

Uchwała w sprawie nadania nazwy ul. Kalinowa we wsi Czerniec /proj. nr 304/ - inicjatywa Wójta Gminy Lubin.

Przewodniczący poinformował, że projekt uchwały wraz z uzasadnieniem radni otrzymali przed sesją

i poprosił o zabranie głosu Panią Annę Marzec kierownika w Referacie Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.

Po zakończeniu omawiania projektu uchwały przez Panią Annę Marzec Przewodniczący zapytał radnych czy są jakieś pytania i zaprosił do dyskusji.

Pytań nie było.

Przewodniczący poinformował, że projekt uchwały opiniowała Komisja Rozwoju, Inwestycji i Działalności Komunalnej Rady Gminy Lubin i pod nieobecność na sesji przewodniczącego Komisji odczytał opinię.

W związku z brakiem pytań Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za podjęciem uchwały głosowało 13 radnych, głosów przeciwnych - 0, wstrzymujących się – 0.

Uchwała otrzymała nr XXX/304/2021 Rady Gminy Lubin z dnia 30 czerwca 2021 r. w sprawie nadania nazwy ul. Kalinowa we wsi Czerniec.

Punkt 17.

Uchwała w sprawie nadania nazw: ul. Grafitowa, ul. Szafirowa we wsi Szklary Górne /proj. nr 312/ – inicjatywa Wójta Gminy Lubin.

Przewodniczący poinformował, że projekt uchwały wraz z uzasadnieniem radni otrzymali przed sesją i poprosił o zabranie głosu Panią Annę Marzec kierownika w Referacie Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.

Po zakończeniu omawiania projektu uchwały przez Panią Annę Marzec Przewodniczący zapytał radnych czy są jakieś pytania i zaprosił do dyskusji.

Pytań nie było.

Przewodniczący poinformował, że projekt uchwały opiniowała Komisja Rozwoju, Inwestycji i Działalności Komunalnej Rady Gminy Lubin i pod nieobecność na sesji przewodniczącego Komisji odczytał opinię.

W związku z brakiem pytań Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za podjęciem uchwały głosowało 13 radnych, głosów przeciwnych - 0, wstrzymujących się – 0.

Uchwała otrzymała nr XXX/305/2021 Rady Gminy Lubin z dnia 30 czerwca 2021 r. w sprawie nadania nazw: ul. Grafitowa, ul. Szafirowa we wsi Szklary Górne.

Punkt 18.

Uchwała w sprawie nadania nazw: ul. Hortensjowa, ul. Lawendowa we wsi Obora /proj. nr 313/ – inicjatywa Wójta Gminy Lubin.

Przewodniczący poinformował, że projekt uchwały wraz z uzasadnieniem radni otrzymali przed sesją i porosił o zabranie głosu Panią Annę Marzec kierownika w Referacie Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.

Po zakończeniu omawiania projektu uchwały przez Panią Annę Marzec Przewodniczący zapytał radnych czy są jakieś pytania i zaprosił do dyskusji.

Pytań nie było.

Przewodniczący poinformował, że projekt uchwały opiniowała Komisja Rozwoju, Inwestycji i Działalności Komunalnej Rady Gminy Lubin i pod nieobecność na sesji przewodniczącego Komisji odczytał opinię.

W związku z brakiem pytań Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za podjęciem uchwały głosowało 13 radnych, głosów przeciwnych - 0, wstrzymujących się – 0.

Uchwała otrzymała nr XXX/306/2021 Rady Gminy Lubin z dnia 30 czerwca 2021 r. w sprawie nadania nazw: ul. Hortensjowa, ul. Lawendowa we wsi Obora.

Punkt 19.

Uchwała w sprawie nadania nazw: ul. Słoneczna, ul. Jesienna, ul. Wiosenna, we wsi Miroszowice /proj. nr 315/ – inicjatywa Wójta Gminy Lubin.

Przewodniczący poinformował, że projekt uchwały wraz z uzasadnieniem radni otrzymali przed sesją i porosił o zabranie głosu Panią Annę Marzec kierownika w Referacie Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.

Po zakończeniu omawiania projektu uchwały przez Panią Annę Marzec Przewodniczący zapytał radnych czy są jakieś pytania i zaprosił do dyskusji.

Pytań nie było.

Przewodniczący poinformował, że projekt uchwały opiniowała Komisja Rozwoju, Inwestycji i Działalności Komunalnej Rady Gminy Lubin i pod nieobecność na sesji przewodniczącego Komisji odczytał opinię.

W związku z brakiem pytań Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za podjęciem uchwały głosowało 13 radnych, głosów przeciwnych - 0, wstrzymujących się – 0.

Uchwała otrzymała nr XXX/307/2021 Rady Gminy Lubin z dnia 30 czerwca 2021 r. w sprawie nadania nazw: ul. Słoneczna, ul. Jesienna, ul. Wiosenna, we wsi Miroszowice.

Punkt 20

Wolne wnioski.

Przewodniczący zaprosił radnych do dyskusji.

Radny Robert Piekut zapytał o oznakowanie PSZOK-ów i wie na 90%, że tam jeszcze nie ma oznakowania.

Pani Anna Marzec odpowiedziała, że jeśli chodzi o Siedlce, to znak musi stać przy drodze powiatowej I musimy uzyskać zgodę na zmiany oznakowania, ale to już jest na finiszu.

Drugie pytanie radny skierował do Pani skarbnik, co to są te pozostałe grunty 445.

Jeżeli mamy tyle gruntów, to właśnie po to pyta o plan zagospodarowania przestrzennego, żeby Gmina przekwalifikowała je i jak sprzedamy 300 ha działki budowlanej, to nie będziemy wiedzieli co z pieniędzmi robić.

Głos zabrał radny Paweł Łukasiewicz, który złożył wniosek formalny o zmianę porządku obrad i wniósł pod obrady projekty uchwał w sprawie odwołania:

Radnych z Komisji Budżetu i Finansów - Andrzej Olka, Patryka Jarkowca, Joanny Pietruszki, Łukasza Kurowskiego.

Z Komisji Oświaty i Kultury - Zofii Marcinkiewicz, Marcina Nykiewicza, Jerzego Tadli, Sylwii Pęczkowicz-Kuduk.

Z Komisji Zdrowia i Sportu Tomasza Fuczka.

Z Komisji Rozwoju, Inwestycji i Działalności Komunalnej - Elżbiety Białosiewicz, Norberta Grabowskiego.

Przewodniczący poddał pod głosowanie sposób głosowania blokiem wszystkich złożonych projektów uchwał.

Za takim sposobem głosowania głosowało 13 radnych, głosów przeciwnych - 0, wstrzymujących się - 0.

Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek formalny radnego Pawła Łukasiewicza o zmianę porządku obrad.

Za zmianą porządku obrad głosowało 1 radny, głosów przeciwnych 11, wstrzymało się 1.

Porządek obrad nie został zmieniony.

Punkt 21.

Zamknięcie sesji.

Przewodniczący stwierdził, że porządek obrad został wyczerpany, podziękował zebranych za udział w sesji, po czym zamknął XXX sesję Rady Gminy Lubin.

Sesję zakończono 30 czerwca o godz. 19:55. Sesja była nagrywana.

Przebieg sesji dostępny jest na stronie - [BIP Urzędu Gminy](#).

Na tym protokół zakończono.

Przewodniczący Rady Gminy Lubin

/-/ Norbert Grabowski

Protokół sporządził: Artur Jędrak