

Protokół
z XXXIII/2021 sesji Rady Gminy Lubin
z dnia 19 października 2021 r.

XXXIII sesja Rady Gminy Lubin odbyła się w sali konferencyjnej w budynku przy ul. Księcia Ludwika I nr 3 w Lubinie.

Sesję rozpoczęto o godz. 15:30, otworzył ją i przewodniczył obradom Przewodniczący Rady Gminy Lubin, Pan Norbert Grabowski (zwany w dalszej części protokołu Przewodniczącym), który na podstawie listy obecności stwierdził, iż w sesji uczestniczy 12 radnych.

Do reprezentowania Pana Wójta na sesji upoważniony został Pan Bartosz Chojnacki, zastępca Wójta Gminy Lubin.

W sesji oprócz radnych udział wzięli:

Zastępca Wójta Gminy Lubin - Pan Bartosz Chojnacki (pisemne upoważnienie do reprezentowania wójta Gminy Lubin w XXXIII sesji Rady Gminy Lubin w dniu 19.10.2021 r. w zakresie objętym porządkiem obrad),

Skarbnik Gminy - Pani Marzena Kosydor,

Agnieszka Jarosz – z-ca kierownika Referatu Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska,

Barbara Tórz - kierownik Referatu Oświaty, Kultury, Kultury Fizycznej i Sportu,

Radca prawny - Pan Marian Tarnowski

Przewodniczący poinformował radnych, że wraz z zawiadomieniem o sesji otrzymali proponowany porządek obrad, lecz 15 października do biura Rady wpłynął wniosek od wójta gminy Lubin o wycofanie z pod obrad dzisiejszej sesji projektu uchwały w sprawie nadania nazwy ul. Czekoladowa we wsi Czarniec /proj. nr 335/.

Przewodniczący poddał pod głosowanie propozycję wycofania z porządku obrad projektu uchwały nr 335

Za zmianą porządku obrad głosowało 12 radnych, głosów przeciwnych 0, wstrzymało się 0.

Przewodniczący stwierdził, że w wyniku głosowania projekt uchwały został wycofany z porządku obrad sesji.

Przewodniczący poinformował, że w dniu sesji wpłynął projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Wójta Gminy Lubin /proj. nr 340/, który został przekazany wszystkim radnym przed sesją oraz wniosek formalny radnego Pawła Łukasiewicza, który następnie odczytał.

W pierwszej kolejności Przewodniczący poddał pod głosowanie wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie skargi.

Za zmianą porządku obrad głosowało 11 radnych, głosów przeciwnych 0, wstrzymało się 1.

Następnie Przewodniczący poddał pod głosowanie wprowadzenie do porządku obrad wniosku formalnego - projektu uchwały w sprawie powołania Pawła Łukasiewicza na członka Komisji Statutowej Rady Gminy Lubin.

Za zmianą porządku obrad głosowało 4 radnych, głosów przeciwnych 8, wstrzymało się 0.

Wniosek formalny został odrzucony.

Przewodniczący zapytał, czy są jakieś inne propozycje zmian porządku obrad.

Radny Paweł Łukasiewicz złożył wniosek formalny o odwołanie z komisji w których zasiadają następujących radnych:

Andrzeja Olka, Elżbietę Białosiewicz, Norberta Grabowski, Patryka Jarkowca, Łukasza Kurowskiego, Joanny Pietruszki, Zofii Marcinkiewicz, Marcina Niklewicza, Sylwii Pęczkowicz-Kuduk, Jerzego Tadli, Tomasza Fuczka.

W celu wprowadzenie wniosku do sytemu obsługującego głosowanie Przewodniczący zarządził przerwę.

Po wznowieniu obrad Przewodniczący poddał pod głosowanie 11 wniosków.

Za zmianą porządku obrad w sprawie odwołania radnego Andrzeja Olka głosów 1 , głosów przeciwnych 10, wstrzymało się 1.

Za zmianą porządku obrad w sprawie odwołania radnej Elżbiet Białosiewicz głosów 1, głosów przeciwnych 10, wstrzymało się 1.

Za zmianą porządku obrad w sprawie odwołania radnego Norberta Grabowskiego głosów 1, głosów przeciwnych 10, wstrzymało się 1.

Za zmianą porządku obrad w sprawie odwołania radnego Patryka Jarkowca głosów 1, głosów przeciwnych 10, wstrzymało się 1.

Za zmianą porządku obrad w sprawie odwołania radnego Łukasza Kurowskiego głosów 1, głosów przeciwnych 10, wstrzymało się 1.

Za zmianą porządku obrad w sprawie odwołania radnej Joanny Pietruszki głosów 1, głosów przeciwnych 10, wstrzymało się 1.

Za zmianą porządku obrad w sprawie odwołania radnej Zofii Marcinkiewicz głosów 1, głosów przeciwnych 10, wstrzymało się 1.

Za zmianą porządku obrad w sprawie odwołania radnego Marcina Nyklewicza głosów 1, głosów przeciwnych 10, wstrzymało się 1.

Za zmianą porządku obrad w sprawie odwołania radnej Sylwii Pęczkowicz – Kuduk głosów 1, głosów przeciwnych 10, wstrzymało się 1.

Za zmianą porządku obrad w sprawie odwołania radnego Jerzego Tadli głosów 1, głosów przeciwnych 9, wstrzymało się 2.

Za zmianą porządku obrad w sprawie odwołania radnego Tomasza Fuczka głosów 1, głosów

przeciwnych 10, wstrzymało się 1.

Wszystkie wnioski zostały odrzucone.

Przewodniczący odczytał porządek obrad.

Punkt 1.

Otwarcie sesji.

Przewodniczący otworzył sesję.

Punkt 2.

Przyjęcie protokołu z sesji z dnia 7 września 2021 r.

Przewodniczący zapytał czy są uwagi do protokołu z dnia 7 września 2021 r.

Uwag nie było.

Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu.

Za przyjęciem głosowało 11 radnych, głosów przeciwnych 0, wstrzymujących się 1.

Protokół został przyjęty.

Punkt 3.

Uchwała w sprawie nadania nazwy ul. Miętowa we wsi Krzeczyn Mały /proj. nr 333/.

Przewodniczący poinformował, że projekt uchwały wraz z uzasadnieniem radni otrzymali przed sesją i poprosił o zabranie głosu Panią Annę Marzec kierownika Referatu Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.

Po przedstawieniu projektu uchwały Przewodniczący zaprosił do dyskusji.

Pytań nie było.

Przewodniczący poinformował, że projekt uchwały opiniowała Komisja Rozwoju, Inwestycji i Działalności Komunalnej Rady Gminy Lubin i poprosił przewodniczącego Komisji Pana Patryka Jarkowca o przedstawienie opinii.

Opinia została odczytana.

W związku z brakiem pytań Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 12 radnych, głosów przeciwnych 0, wstrzymujących się 0.

Uchwała otrzymała numer XXXIII/323/2021 Rady Gminy Lubin z dnia 19 października 2021 r. w sprawie nadania nazwy ul. Miętowa we wsi Krzeczyn Mały.

Punkt 4.

Uchwała w sprawie nadania nazw: ul. Dębowa, ul. Platanowa we wsi Miroszowice /proj. nr 334/

Przewodniczący poinformował, że projekt uchwały wraz z uzasadnieniem radni otrzymali przed sesją

i poprosił o zabranie głosu Panią Annę Marzec kierownika Referatu Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.

Po przedstawieniu projektu uchwały Przewodniczący zapytał czy są do niego uwagi.

Uwag nie było.

Przewodniczący poinformował, że projekt uchwały opiniowała Komisja Rozwoju, Inwestycji i Działalności Komunalnej Rady Gminy Lubin i poprosił przewodniczącego Komisji Pana Patryka Jarkowca o przedstawienie opinii.

Opinia została odczytana.

W związku z brakiem pytań Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 12 radnych, głosów przeciwnych 0, wstrzymujących się 0.

Uchwała otrzymała numer XXXIII/324/2021 Rady Gminy Lubin z dnia 19 października 2021 r. w sprawie nadania nazw: ul. Dębowa, ul. Platanowa we wsi Miroszowice.

Punkt 5.

Uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi na Wójta Gminy Lubin /proj. nr 340/.

Przewodniczący poinformował, że projekt uchwały wraz z uzasadnieniem radni otrzymali przed sesją i poprosił o zabranie głosu Pana Marcina Nyklewicza przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Po przedstawieniu przez przewodniczącego Komisji stanowiska Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Przewodniczący zaprosił do dyskusji.

Radny Paweł Łukasiewicz zwrócił się z pytaniem do przewodniczącego Komisji ilu członków liczy Komisja Skarg i Wniosków, ile osób zatwierdziło tę opinię oraz ile czasu poświęcili na to, aby rozpatrzyć skargę.

Przewodniczącego Komisji odpowiedział, że Komisja liczy troje członków. Na komisji było dwóch członków, ponieważ jedna osoba jest chora. Dwóch członków było za tym, że ta skarga jest niezasadna.

Radny Paweł Łukasiewicz zwrócił się do przewodniczącego Komisji, że nie odpowiedział na jedno pytanie. Ile czasu Komisja poświęciła na rozpatrzenie skargi.

Radny zwrócił uwagę na jedną rzecz. Komisje zostały zwołane w piątek, co już w ogóle dla niego jest absurdem, ponieważ powinniśmy w ogóle się zastanowić, czy zwoływanie komisji z dnia na dzień to jest w ogóle sensowne i uważa, że powinno się naprawdę poświęcić więcej czasu na to, żeby takie ogłoszenie wisiało dłużej na BIP-ie. Wielokrotnie się zdarzało, że np. podejmowano decyzję dzisiaj, pan Artur publikował w dniu dzisiejszym na BIP-ie, a w dniu jutrzejszym była komisja. Jak stwierdził, powinno dać się szansę mieszkańcom zapoznać bez względu na to, czy mieszkańcy przyjdą, czy nie przyjdą, ale powinni mieć większy okres czasu. Słowa te skierował do wszystkich

przewodniczących komisji. Kontynuując swoją wypowiedź powiedział, że jak zobaczyłem ogłoszenie, że Komisja Skarg i Wniosków ma być o godzinie 15:15, a następna komisja, którą zwołał Pan Fuczek Komisji Zdrowia i Sportu jest o godzinie 15:20 to zastanawia się, czy poświęcili naprawdę 5 minut czasu na rozpatrzenie tej skargi.

Głos zabrał przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Pan Marcin Nyklewicz, który powiedział, że faktycznie plan był taki, żeby było 5 minut różnicy. Mając jednak na uwadze to, że może przyjdzie zainteresowana osoba, rozpoczęła się najpierw Komisja Zdrowia i Sportu, a Komisja Skarg, Wniosków i Petycji czekała 20 minut z tą myślą, że ktoś może przyjść. Niestety nikt nie przybył i rozpoczęli tę komisję w drugiej kolejności.

Radny Paweł Łukasiewicz zwrócił się do radnych z pytaniem czy są pewni, że odrzucenie tej skargi jest zasadne. Powiedział, że sami ustaliliśmy regulamin powoływania Młodzieżowej Rady Gminy, sami stworzyliśmy to prawo i stwierdziliśmy w tym prawie, że kadencja Młodzieżowej Rady Gminy trwa do 30 września tego roku. Wyraźnie stwierdziliśmy, że wójt powinien ogłosić ponowne wybory na kolejną kadencję na 5 tygodni wcześniej, czyli przed 30 września. Wójt tego nie zrobił. Ogłosił je dopiero 23 września. Generalnie rzecz biorąc wójt złamał tutaj niejako prawo, bo nie wypełnił obowiązku, który został na niego nałożony przez Radę Gminy. Nie chodzi o to, żeby wójta, w jakiś sposób karać, tylko chodzi przede wszystkim o przestrzeganie praworządności. Jeżeli sami tworzymy prawo i mówimy, że wójt powinien na 5 tygodni wcześniej ogłosić wybory, wójt tego nie zrobił, a teraz mówimy, że nic się nie stało, to generalnie sami sobie zaprzeczamy. On uważa, że ta skarga powinna być uznana za zasadną dlatego, że de facto wójt nie dopełnił tego obowiązku. Następnie stwierdził, że pewną okolicznością łagodzącą może być fakt, że prawnicy w Urzędzie Gminy mieli wątpliwości, w jaki sposób przystąpić do tych wyborów ze względu na zmianę przepisów, ale wystarczyło tylko napisać. Jednak my nie możemy zaprzeczać sobie, że w tym momencie skarga nie jest zasadna. Takie jest jego zdanie.

W odpowiedzi na to głos zabrała Pani Maja Grohman – rzecznik Urzędu Gminy Lubin, która wyjaśniła, że zwłoka w ogłoszeniu wyborów nastąpiła właśnie dlatego by przestrzegać prawa. Przepisy, które uległy zmianie wprowadziły bardzo istotne zmiany do statutów młodzieżowych rad gmin, ponieważ właśnie dotyczyły m.in. powoływania członków młodzieżowych rad gmin. W związku z powyższym dlatego też czekaliśmy z ogłoszeniem terminu wyborów, by mogły odbyć się na podstawie nowego statutu. Dopiero we wrześniu okazało się, że urząd wojewódzki - nadzór wojewody stwierdził, że możemy te wybory odwołać, stąd 23 dzień września i nie bez kozery ustawodawca dał nam czas do grudnia, żeby te statuty poprawić i zmienić. Ten czas jest tak długi, bo są to istotne zmiany.

Radny Paweł Łukasiewicz w odpowiedzi na to stwierdził, że wyraźnie powiedział, że on rozumie dlaczego nastąpiła ta zwłoka. Jednak w tym momencie, w związku z tym, że nie było tych 5 tygodni, to dlatego uważa, że ta skarga jest jak najbardziej zasadna ponieważ przepis mimo wszystko został złamany. 5 tygodni przed, mimo wątpliwości jednak wybory powinny być ogłoszone.

W związku z brakiem innych pytań Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 11 radnych, głosów przeciwnych 1, wstrzymujących się 0.

Uchwała otrzymała numer XXXIII/325/2021 Rady Gminy Lubin z dnia 19 października 2021 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na Wójta Gminy Lubin.

Punkt 6.

Uchwała w sprawie określenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi, oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, jak również trybu ich pobierania /proj. nr 336/.

Przewodniczący poinformował, że projekt uchwały wraz z uzasadnieniem radni otrzymali przed sesją i poprosił o zabranie głosu Panią Mariolę Jaszczak dyrektora Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Lubinie.

Po przedstawieniu projektu uchwały Przewodniczący zaprosił do dyskusji.

Radny Robert Piekut zapytał czym jest spowodowane wyłączenie specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi.

W odpowiedzi Pani dyrektor stwierdziła, że odpłatność i realizacja tego zadania, to jest zadanie zlecone. To nie jest zadanie własne.

Radny Robert Piekut zapytał czy nie możemy coś zrobić, żeby to było uwzględnione.

Pani Mariola Jaszczak odpowiedziała, że nie i nadmienila, że usługi specjalistyczne o charakterze psychiatrycznym to jest rzadkość. Dużo częściej mamy do czynienia z usługami specjalistycznymi i te wpisują się w naszą uchwałę, one są droższe. My proponujemy 2,3% najniższej emerytury. Na obecną chwilę to jest 28 zł. Przy założeniu, że godzina będzie kosztowała 25 liczymy na to, że po prostu wrócą ci, którzy rezygnowali.

Radny Krzysztof Lewicki zapytał ile mamy osób na terenie gminy które wymagają takiej pomocy. Jak widzimy z tabelki wynika, że część osób po prostu ma to gwarantowane, bo mają niskie dochody, a ileś osób płaci w jakimś tam procencie, więc jak to wygląda w rzeczywistości.

Pani dyrektor odpowiedziała, że odpłatność jest wyliczana dla każdego procentowo, tylko osoba, która przekracza kryterium dochodowe chyba o 450% ma obowiązek płacić 100% za pomoc w usługach, czyli te pełne 28 zł. Natomiast każdy, kto się zgłasza z prośbą o pomoc, ma wyliczoną procentową stawkę za godzinę usługi. To się wylicza po prostu procent przekroczenia kryterium dochodowego i od tego obliczamy odpłatność. W tej chwili osób korzystających z pomocy w formie usług opiekuńczych jest 20.

Radny Krzysztof Lewicki zapytał czy można wystąpić, albo jakoś to rozpropagować, nagłośnić wśród osób niepełnosprawnych, żeby takie osoby się do nas zgłaszały i korzystały z takiej pomocy.

Pani dyrektor odpowiedziała, że bardzo liczy na to, że osoby, które gdzieś tam kiedyś do nas zawitały, dowiedziały się, dostały tę wyliczankę i zrezygnowały, wrócą i będą się ubiegać o tą pomoc. Liczy się z tym, że te osoby, które bardzo ograniczyły pomoc np. z 4 godzin do 2 godzin, bo nie dźwigają tego finansowo, wrócą i ta pomoc będzie taka jak powinna być.

Przewodniczący poinformował, że projekt uchwały opiniowała Komisja Zdrowia i Sportu Rady Gminy Lubin i poprosił przewodniczącego Komisji Pana Tomasza Fuczka o przedstawienie opinii.

Opinia została odczytana.

W związku z brakiem pytań Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 12 radnych, głosów przeciwnych 0, wstrzymujących się 0.

Uchwała otrzymała numer XXXIII/326/2021 Rady Gminy Lubin z dnia 19 października 2021 r. w sprawie określenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi, oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, jak również trybu ich pobierania.

Punkt 7.

Uchwała w sprawie zmiany uchwały dotyczącej udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Lubińskiemu na realizację zadania inwestycyjnego pn.: "Przebudowa drogi powiatowej nr 1233D w Raszówce" /proj. nr 337/.

Przewodniczący sprostował oczywistą omyłkę pisarską. W wyrazie zadania, brakowało literki a.

Przewodniczący poinformował, że projekt uchwały wraz z uzasadnieniem radni otrzymali przed sesją i poprosił o zabranie głosu Pana Rafała Rozmusa z-cę kierownika Referatu Infrastruktury.

Po przedstawieniu projektu uchwały Przewodniczący zapytał czy są pytania.

Radny Robert Piekut zapytał kiedy zaczynają remont, bo jak rozumie to jeszcze w tym roku.

Pan Rafał Rozmus odpowiedział, że plan jest taki, że jest to inwestycja dwuletnia, czyli w 2021 roku i 2022.

Radny Paweł Łukasiewicz powiedział, że bardzo się cieszy, że przetarg został rozstrzygnięty i w tej chwili chyba został przekazany już plac budowy. Zwrócił się do radnego Marcina Nyklewicza, żeby odpowiedział na pytanie, dlaczego uważa, że to dofinansowanie powinno być zrobione i ile razy powiat dostał już dotacje na tę drogę, ale mimo wszystko oddał ją z powrotem, ponieważ po prostu jej nie wykorzystał.

Radny Marcin Nyklewicz powiedział, że przedstawi ostatnie 2 lata tej walki, która tak naprawdę trwa już kilkanaście lat. Jest radnym od 8 lat ciągle jest to walka o tą drogę i nie jest to walka tylko mieszkańców Raszówki, bo tak naprawdę to są inne miejscowości Karczowiska, Wierciń. Również też

dojeżdżają do szkoły Zimna Woda, Bukowna, Raszowa. Podejrzewa, że to jest kilka tysięcy osób. Od 2 lat funkcjonuje komitet odbudowy i rozbudowy tej drogi. Żałuje, że nie wziął ze sobą teczki z korespondencją ze starostwem. Jest w niej ponad 40 różnych pism. Było kilka spotkań w starostwie. Ostatnio był tydzień temu na spotkaniu ze starostą, który zapewniał, że ta rozbudowa rozpocznie się jeszcze w tym roku. Następnie poprosił radnych o zagłosowanie za przyjęciem uchwały, ponieważ wszyscy na tym zyskamy.

Radny Krzysztof Lewicki zapytał jak długi będzie ten odcinek.

Pan Rafał Rozmus odpowiedział, że to jest około 2 900 m.

Radny Robert Piekut zgłosił wniosek formalny o zamknięcie dyskusji.

Za wnioskiem głosowało 10 radnych, głosów przeciwnych 2, wstrzymujących się 0.

Przewodniczący poinformował, że projekt uchwały opiniowała Komisja Budżetu i Finansów Rady Gminy Lubin i poprosił przewodniczącego Komisji Pana Jana Olejnika o przedstawienie opinii.

Opinia została odczytana.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 12 radnych, głosów przeciwnych 0, wstrzymujących się 0.

Uchwała otrzymała numer XXXIII/327/2021 Rady Gminy Lubin z dnia 19 października 2021 r. w sprawie zmiany uchwały dotyczącej udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Lubińskiemu na realizację zadania inwestycyjnego pn.: "Przebudowa drogi powiatowej nr 1233D w Raszówce".

Punkt 8.

Uchwała zmieniająca budżet Gminy Lubin na rok 2021 /proj. nr 338/.

Przewodniczący poinformował, że projekt uchwały wraz z uzasadnieniem radni otrzymali przed sesją. Przewodniczący poprosił o zabranie głosu Panią Marzenę Kosydor skarbnika Gminy Lubin.

Po przedstawieniu projektu uchwały Przewodniczący zaprosił do dyskusji.

Radny Robert Piekut skierował pytanie do Pani skarbnik, czy te 100 tys na koncepcję gazyfikacji jest jeszcze w budżecie cały czas i czy mogła powiedzieć jaki to dział jest, aby mógł sobie zapisać i potem już się formalnie pytać co sesję o dział.

Drugie pytanie, czy grupa opracowania koncepcji gazyfikacji gminy już działa skierował do Pana wicewójta.

Pani Marzena Kosydor odpowiedziała, że środki na gazyfikację są w dziale 400. Tylko nie pamięta czy to jest 01 czy 02, bo tam jest dostarczanie wody i tam mamy dopłaty i ten gaz. Stwierdziła, że nie pamięta czy tam jest 100 tys. czy trochę mniej, czy trochę więcej, ale te środki są tam jeszcze nie ruszone.

Głos zabrał także Pan Bartosz Chojnacki zastępca Wójta Gminy, który powiedział, że chciałby radnego Piekuta uspokoić. Nic nie będzie przesuwane. To znaczy co zostanie to tak. Natomiast została zlecona analiza techniczna, taka szczegółowa środowiskowa, finansowa pod kątem dostarczania źródeł energii cieplnej do budynków mieszkalnych na terenie gminy i czekamy na wyniki. Te wyniki mają być gotowe w grudniu. Będzie to bardzo dużo pracy. Zgłosiła się w zasadzie jedna specjalistyczna firma. Chcemy się oprzeć jeszcze dodatkowo na tej analizie, na opiniach ze strony ekspertów, inżynierów, którzy się tym tematem po prostu zajmują. Także, tak w tej chwili wygląda ta sprawa.

Radny Paweł Łukasiewicz zapytał Panią skarbnik czy może powiedzieć na temat pomocy finansowej dla powiatu lubińskiego na pokrycie wydatków stanowiących część wkładu własnego powiatu związanych z realizacją zadań inwestycyjnych. Jak rozumiemy mamy tutaj jasno określoną pomoc na drogę, ale tu jest kwota na pokrycie wydatków stanowiących część wkładu własnego 200 tys. zł. Czego to dokładnie dotyczy.

Pani skarbnik powiedziała, że te środki zostały na poprzednich uchwałach przyjęte. Ten załącznik inwestycyjny jest w zasadzie sporządzony tak, że jest plan przed zmianami, zmiany i po zmianach. Tak, więc to nie jest zmiana tego budżetu. Tam było takie założenie, że przeznaczymy 200 tys. zł na wkład własny, żeby sfinansować wkład własny powiatu do programu Polski Ład i oni mają złożyć wniosek i tę część wkładu własnego mamy pokryć my. Szczegółów nie opowiem, bo też jeszcze w tej chwili nawet nie ma umowy.

Przewodniczący poinformował, że projekt uchwały opiniowała Komisja Budżetu i Finansów Rady Gminy Lubin i poprosił przewodniczącą Komisji Pana Jana Olejnika o przedstawienie opinii.

Opinia została odczytana.

W związku z brakiem pytań Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 12 radnych, głosów przeciwnych 0, wstrzymujących się 0.

Uchwała otrzymała numer XXXIII/328/2021 Rady Gminy Lubin z dnia 19 października 2021 r. zmieniająca budżet Gminy Lubin na rok 2021.

Punkt 9.

Uchwała zmieniająca Wieloletnią Prognozę Finansową Gminy Lubin /proj. nr 339/.

Przewodniczący poinformował, że projekt uchwały wraz z uzasadnieniem radni otrzymali przed sesją. Następnie Przewodniczący poprosił o zabranie głosu Panią Marzenę Kosydor skarbnika Gminy Lubin.

Po przedstawieniu projektu uchwały Przewodniczący zaprosił do dyskusji.

Radny Robert Piekut zapytał ile stracimy na Polskim Ładzie.

Pani skarbnik odpowiedziała, że jak zbierze wszystkie dane to wtedy będzie mogła się wypowiadać.

Dzisiaj jest za wcześnie.

Radny Paweł Łukasiewicz zapytał Panią skarbnik, że strona dwunasta pkt 2 dochody majątkowe w 2021 roku, dochody ze sprzedaży majątku zaplanowano na poziomie 2 800 000 zł. Wartość zaplanowanych w 2021 roku dochodów ze sprzedaży ma zapewnić sprzedaż nieruchomości zlokalizowanych w Chróśniku przy zjeździe z drogi S3. Zaplanowane w 2022 roku sprzedaże dotyczą głównie nieruchomości w Księginicach. Czy może to wyjaśnić i czy może uzasadnić dlaczego już planuje sprzedaż tego pałacu i wpisuje go w WPF. Jeżeli on już się pojawił w WPF-ie no to chciałby wiedzieć jaki jest pomysł na to, gdzie ma się podzielić GOK i gdzie się ma podzielić nasza spółka komunalna.

Przewodniczący przypomniał radnemu, że w tym budynku GOK-u nie ma od wielu lat.

Głos zabrała Pani skarbnik, która stwierdziła, że jest to nieruchomość, która jest możliwa do sprzedaży. Rozpatrywane są różne plany w jaki sposób rozwiązać sprawę naszej spółki. Trzeba będzie przeznaczyć dużo pieniędzy na remont stąd są takie plany. Nie znaczy to, że budynek w tej chwili na dzień dzisiejszy może być sprzedany. Będzie przyjęty budżet na przyszły rok i zobaczymy. W tej chwili to jest nieruchomość, która jest z zamiarem przeznaczenia do sprzedaży.

Radny Robert Piekut powiedział, że wg niego to trzeba jak najszybciej się tego pozbyć nawet za grosze, bo potem będziemy pakować pieniądze. Była kiedyś taka sytuacja bodajże w Bukownie. Potem były koszty, żeby zabezpieczyć ten obiekt, chociaż tam była ruina. Wg niego już lepiej postawić nowy budynek, niż remontować obecny.

Głos zabrał Pan Bartosz Chojnacki, który powiedział, że sytuacja z pałacem przedstawia się tak, jak właśnie wspomniała Pani skarbnik. Koszty utrzymania pałacu są ogromne. On jest w takim stanie, w jakim jest i generalnie sam remont będzie wynosił od kilkunastu do kilkudziesięciu milionów złotych. Prawda jest taka, że może go uratować tylko prywatny inwestor, bo gminy na to nie stać. Szczerze mówiąc nie wiadomo, czy w ogóle się ktoś zgłosi, bo na razie nikogo chętnego nie ma. Kolejną kwestią jest to o czym mówił radny Piekut. Koszty utrzymania tylko rosną.

Radny Paweł Łukasiewicz zapytał Panią skarbnik gdzie ma być spółka, bo przecież ma tam swoją siedzibę.

Pani skarbnik powiedziała, że to nie jest jej decyzja.

Przewodniczący powiedział, że spółka po prostu korzysta z naszego obiektu, a gdzie będzie to tak naprawdę to jest zadanie prezesa, który organizuje tę spółkę i on sobie zorganizuje miejsce pobytu. Generalnie uważa, że sprzedaż tego pałacu jest jak najbardziej słuszna i on jest za.

Radny Krzysztof Lewicki zapytał o cenę pałacu, ponieważ padły dzisiaj dwie kwoty.

Pani skarbnik powiedziała, że plany sprzedaży wykonuje na podstawie informacji z referatów merytorycznych, ponieważ nie ona dokonuje wyceny tego pałacu. Zakładamy, że w granicach około 1 mln zł. Taką wycenę jej podano, a jaka jest faktycznie wartość to się wszystko okaże.

Przewodniczący poinformował, że projekt uchwały opiniowała Komisja Budżetu i Finansów Rady Gminy Lubin i poprosił przewodniczącego Komisji Pana Jana Olejnika o przedstawienie opinii.

Opinia została odczytana.

W związku z brakiem innych pytań Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 12 radnych, głosów przeciwnych 0, wstrzymujących się 0.

Uchwała otrzymała numer XXXIII/329/2021 Rady Gminy Lubin z dnia 19 października 2021 r. zmieniająca Wieloletnią Prognozę Finansową Gminy Lubin.

Punkt 10.

Wolne wnioski.

W pierwszej kolejności Przewodniczący poinformował o pismach, które wpłynęły do biura Rady, a następnie poprosił o składanie wniosków.

Głos zabrał radny Robert Piekut, który powiedział, że „ma potrzebę pozyskania wiedzy” i może jeszcze w tym roku jakieś szkolenie by się przydało, bo dawno nie było.

Radny Paweł Łukasiewicz zapytał Pana wicewójta o petycję, która przyszła od mieszkańców Krzczyna w sprawie rozbudowy sieci wodnokanalizacyjnej w Krzczynie Małym. Pyta dlatego, że to się też wiąże z pewną sytuacją, którą akurat np. mieszkańcy Zimnej Wody i Wiercienia zostali zaskoczeni. Kilkanaście, kilka miesięcy temu okazało się, że teren, który znajduje się pomiędzy miejscowościami Zimna Woda, a Wiercień w odległości kilometra od miejscowości Zimna Woda i kilometra od miejscowości Wiercień został przez gminę przekształcony w planie zagospodarowania przestrzennego na zabudowę mieszkaniową. Dla wielu mieszkańców był szok, bo to jest po prostu szczere pole. Kilometr od jednej miejscowości, kilometr od drugiej miejscowości przy drodze gminnej. Mieszkańcy zaczęli zadawać jemu pytanie jak to się dzieje, kiedy urbanista w studium nie chciał przekształcić i stworzyć w planie zagospodarowania przestrzennego zabudowę mieszkaniową tuż przy małej drodze gminnej, gdy po prostu powstał taki mały wycinek i urbanista nie przyjął tego i to odrzucił, a tam powinna być zabudowa mieszkaniowa. W tej chwili osoba, która to kupiła musiała po prostu przesunąć budynek domu i zaprojektować go znacznie dalej. Teraz nagle się okazuje, że gmina przekształca kilometr od miejscowości w szczerym polu, a co najważniejsze w miejscu, gdzie nie ma żadnej infrastruktury wodnokanalizacyjnej. I teraz powstaje pytanie. Jeżeli mieszkańcy Krzczyna mówią, że piszą pisma do Wójta i do Pana prezesa Dziwińskiego i obydwoj odpisują, że nie ma pieniędzy na wykonanie tej sieci, a gmina w tym momencie przekształca tamten teren kilometr od tych miejscowości, to zgodnie z przepisami gmina ma obowiązek zapewnić dostawę wody i ścieków. Może być taka sytuacja, jaka była kilka lat temu, jak inwestor wykonywał na własny koszt sieci, a później zwrócił się o zwrot tych pieniędzy. Więc dla mnie pytanie jest jedno. Chciałbym, żeby Pan wójt zweryfikował to jak to się stało, że

kilometr od tych miejscowości w szczerym polu został ten teren przekształcony. W jaki sposób urbanista to zrobił. Bo dla niego to jest w tym momencie ze szkodą dla gminy, która pewnie później będzie musiała ponieść tego koszty.

Przewodniczący poprosił radnego Pawła Łukasiewicza, żeby złożył do Rady Gminy wniosek formalny i on ten wniosek oczywiście przekaze Panu wójtowi.

Głos zabrał radny Krzysztof Lewicki, który zapytał Pana wicewójta o drogę z Księginic do Kłopotowa, którą KGHM obiecał wyrównać i dalej nie zostało to zrobione oraz zaproponował, żeby poustawiać znaki z nazwami ulic na terenie gminy. Jak stwierdził ktoś sobie w Oborze wymyślił, że nie ma ulicy Lubińskiej tylko jest ulica Perłowa i przykręcił znak. Radny zapytał także o oznakowaniu PSZOK-ów.

Radny Paweł Łukasiewicz powiedział, że nasza gmina jest bardzo duża i że przybywają do nas nowi mieszkańcy, co oczywiście jest zaletą, ale też jest i problemem dla zakładu komunalnego, który ma w tym momencie duże kłopoty, żeby zapewnić wszystkim wodę i kanalizację.

Radny w nawiązaniu do tych problemów zwrócił się do Pana wicewójta w sprawie zakładu komunalnego. Poinformował, że dochodzą do niego słuchy, że spółka w bardzo nierówny sposób traktuje naszych mieszkańców, którzy składają wnioski o przyłączenie. Ile jest w tym prawdy to oczywiście nie wie, bo trzeba by było to zweryfikować, ale chciałby, żeby władze gminy przyjrzały się decyzjom jakie podejmuje spółka komunalna. Komu wydaje warunki przyłączeniowe, a komu takich warunków nie wydaje i np. każe budować oczyszczalnie ścieków, albo korzystać z odwiertu wody i robić hydrant.

Powtórzył, że dochodzą do niego różnego rodzaju słuchy, że niektórzy mieszkańcy są traktowani po znajomości, a inni nie. Stwierdził, że są to pieniądze publiczne i powinniśmy określić jasne kryteria, albo mieć przede wszystkim kontrolę nad tym czy faktycznie nie zachodzą jakieś negatywne czynniki. Radny nie wie, czy w tym momencie np. Komisja Rewizyjna mogłaby to sprawdzić, czy po prostu sam wójt, jako właściciel. Posiada różnego rodzaju informacje, że uzbrojenie sieci wody i kanalizacji np. w Osieku było wykonywane przy drodze gminnej, która prowadzi do Chróstonika. Działki, które tam się znajdują są w posiadaniu osób, które są powiązane w jakiś sposób ze spółką komunalną. Wg niego należałoby to po prostu sprawdzić.

Punkt 11.

Zamknięcie sesji.

Przewodniczący stwierdził, że porządek obrad został wyczerpany, podziękował zebranych za udział w sesji, po czym zamknął XXXIII sesję Rady Gminy Lubin.

Sesję zakończono o godz. 17:30. Sesja była nagrywana.

Przebieg sesji dostępny jest na stronie - [BIP Urzędu Gminy](#).

Na tym protokół zakończono.

Przewodniczący Rady Gminy Lubin

/-/ Norbert Grabowski

Protokół sporządził: Artur Jędrak