

Protokół
z XXXV/2021 sesji Rady Gminy Lubin
z dnia 29 listopada 2021 r.

XXXV sesja Rady Gminy Lubin odbyła się w sali konferencyjnej w budynku przy ul. Księcia Ludwika I nr 3 w Lubinie.

Sesję rozpoczęto o godz. 15:40, otworzył ją i przewodniczył obradom Przewodniczący Rady Gminy Lubin, Pan Norbert Grabowski (zwany w dalszej części protokołu Przewodniczącym), który na podstawie listy obecności stwierdził, iż w sesji uczestniczy 13 radnych. O godz. 15.45 do sesji dołączył radny Krzysztof Lewicki. Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

W sesji oprócz radnych udział wzięli:

Zastępca Wójta Gminy Lubin - Pan Bartosz Chojnacki (pisemne upoważnienie do reprezentowania wójta Gminy Lubin w XXXV sesji Rady Gminy Lubin w dniu 29.11.2021 r. w zakresie objętym porządkiem obrad),

Skarbnik Gminy - Pani Marzena Kosydor,

Ana Marzec – kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska,

Barbara Tórz - kierownik Referatu Oświaty, Kultury, Kultury Fizycznej i Sportu,

Rafał Rozmus – z-ca kierownika Referatu Infrastruktury.

Radca prawny – Pani Henryka Horbatowska.

Przewodniczący poinformował radnych, że wraz z zawiadomieniem o sesji otrzymali proponowany porządek obrad, lecz 24 listopada do biura Rady wpłynęły autopoprawki do proj. uchwały nr 369 (uchwała zmieniająca budżetu gminy Lubin na rok 2021) i proj. uchwały 370 (uchwała zmieniająca WPF). Autopoprawki radni otrzymali przed sesją.

26 listopada wpłynął projekt uchwały nr 372 w sprawie zmiany uchwały nr 26/256/2021 z dnia 9 lutego 2021 r. w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Powiatowi Lubińskiemu na realizację drogowych zadań inwestycyjnych, na terenie gminy Lubin.

Przewodniczący poddał propozycje zmiany porządku obrad pod głosowanie.

Za zmianą porządku obrad i wprowadzeniem pod obrady sesji projektu uchwały nr 372 głosowało 13 radnych, głosów przeciwnych 0, wstrzymało się 0.

Przewodniczący przeszedł do procedowania przyjętego porządku obrad.

Punkt 1.

Otwarcie sesji.

Przewodniczący otworzył sesję.

Punkt 2.

Przyjęcie protokołu z sesji z dnia 16 listopada 2021 r.

Przewodniczący zapytał czy są uwagi do protokołu z dnia 16 listopada 2021 r.

Uwag nie było.

Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu.

Za przyjęciem głosowało 13 radnych, głosów przeciwnych 0, wstrzymujących się 0.

Protokół został przyjęty.

Punkt 3.

Uchwała w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości /proj. nr 364/.

Przewodniczący poinformował, że projekt uchwały wraz z uzasadnieniem radni otrzymali przed sesją i poprosił o zabranie głosu Panią Monikę Sikacz kierownika Referatu Planowania i Finansów Gminy Lubin.

Po przedstawieniu projektu uchwały Przewodniczący zapytał czy są do niego uwagi.

Uwag nie było.

Przewodniczący poinformował, że projekt uchwały opiniowała Komisja Budżetu i Finansów Rady Gminy Lubin i poprosił przewodniczącego Komisji Pana Jana Olejnika o przedstawienie opinii.

Opinia została odczytana.

W związku z brakiem pytań Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 14 radnych, głosów przeciwnych 0, wstrzymujących się 0.

Uchwała otrzymała numer XXXV/353/2021 Rady Gminy Lubin z dnia 29 listopada 2021 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.

Punkt 4.

Uchwała w sprawie obniżenia ceny skupu żyta przyjmowanej za podstawę do obliczania podatku rolnego w Gminie Lubin na rok 2022 /proj. nr 365/.

Przewodniczący poinformował, że projekt uchwały wraz z uzasadnieniem radni otrzymali przed sesją i poprosił o zabranie głosu Panią Monikę Sikacz kierownika Referatu Planowania i Finansów Gminy Lubin.

Po przedstawieniu projektu uchwały Przewodniczący zapytał czy są do niego uwagi.

Uwag nie było.

Przewodniczący poinformował, że projekt uchwały opiniowały Komisja Budżetu i Finansów oraz Rolna i Ochrony Środowiska Rady Gminy Lubin. Poprosił przewodniczących Komisji Pana Jana Olejnika i Łukasza Kurowskiego o przedstawienie opinii.

Opinie zostały odczytane.

W związku z brakiem pytań Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 14 radnych, głosów przeciwnych 0, wstrzymujących się 0.

Uchwała otrzymała numer XXXV/354/2021 Rady Gminy Lubin z dnia 29 listopada 2021 r. w sprawie obniżenia ceny skupu żyta przyjmowanej za podstawę do obliczania podatku rolnego w Gminie Lubin na rok 2022

Punkt 5.

Uchwała w sprawie Rocznego programu współpracy Gminy Lubin z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2022 /proj. nr 366/.

Przewodniczący poinformował, że projekt uchwały wraz z uzasadnieniem radni otrzymali przed sesją i poprosił o zabranie głosu Panią Barbarę Tórz kierownika w Referacie Oświaty, Kultury, Kultury Fizycznej i Zdrowia.

Po przedstawieniu projektu uchwały Przewodniczący zapytał czy są do niego uwagi.

Uwag nie było.

Przewodniczący poinformował, że projekt uchwały opiniowała Komisja Oświaty i Kultury Rady Gminy Lubin i poprosił przewodniczącą Komisji Panią Zofię Marcinkiewicz o przedstawienie opinii.

Opinia została odczytana.

W związku z brakiem pytań Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 14 radnych, głosów przeciwnych 0, wstrzymujących się 0.

Uchwała otrzymała numer XXXV/355/2021 Rady Gminy Lubin z dnia 29 listopada 2021 r. w sprawie Rocznego programu współpracy Gminy Lubin z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2022.

Punkt 6.

Uchwała w sprawie nadania nazwy ulica Jesionowa we wsi Miroszowice /proj. nr 371/.

Przewodniczący poinformował, że projekt uchwały wraz z uzasadnieniem radni otrzymali przed sesją i poprosił o zabranie głosu Panią Annę Marzec kierownika w Referacie Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.

Po przedstawieniu projektu uchwały Przewodniczący zapytał czy są do niego uwagi.

Uwag nie było.

Przewodniczący poinformował, że projekt uchwały opiniowała Komisja Rozwoju, Inwestycji

i Działalności Komunalnej Rady Gminy Lubin i poprosił przewodniczącego Komisji Pana Patryka Jarkowca o przedstawienie opinii.

Opinia została odczytana.

W związku z brakiem pytań Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 14 radnych, głosów przeciwnych 0, wstrzymujących się 0.

Uchwała otrzymała numer XXXV/356/2021 Rady Gminy Lubin z dnia 29 listopada 2021 r. w sprawie nadania nazwy ulica Jesionowa we wsi Miroszowice.

Punkt 7.

Uchwała w sprawie zmiany uchwały nr 26/256/2021 z dnia 9 lutego 2021 r. w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Powiatowi Lubińskiemu na realizację drogowych zadań inwestycyjnych, na terenie gminy Lubin /proj. nr 372/.

Przewodniczący poinformował, że projekt uchwały wraz z uzasadnieniem radni otrzymali przed sesją i poprosił o zabranie głosu Pana Rafała Rozmusa z-cę kierownika Referatu Infrastruktury.

Po przedstawieniu projektu uchwały Przewodniczący zapytał czy są do niego uwagi.

Radny Paweł Łukasiewicz zapytał jakie są koszty zwiększenia zmiany projektowej, a jaki jest koszt zwiększenia materiału ze względu na wzrost cen.

Pan Rafał Rozmus odpowiedział, że to jest około 30% wzrostu ceny całej umowy w stosunku do umowy podstawowej. W tym mamy wzrosty cen materiałów, robocizny, całości, na którą wpływa zmiana kosztorysu w branży drogowej i sanitarnej, ponieważ tutaj mówimy o zmianach w tych dwóch branżach.

Radny Paweł Łukasiewicz dopytał żeby dobrze zrozumieć, że roboty dodatkowe to jest 30%, a 70% to jest zwiększenie.

Pan Rafał Rozmus odpowiedział, że cała zmiana kwoty umownej jest o 30% w stosunku do kwoty podstawowej umowy.

Radny Paweł Łukasiewicz powiedział, że chodzi tylko ile to jest z tych 600 tys.

Pan Rafał Rozmus odpowiedział, że takie dokładne analizy nie były prowadzone. Sprawdzany był wzrost cen zaoferowanych na etapie przetargu w stosunku do cen, które w chwili obecnej zaproponował nam wykonawca. Zrobiona została analiza odnośnie zmiany ceny pierwotnej umowy do zwiększenia.

Radny Paweł Łukasiewicz powiedział, że jak rozumie, to w tej chwili nie ma jeszcze zgody na podpisanie aneksu ze względu na to, że jeszcze Rada nie zatwierdziła.

Pan Rafał Rozmus odpowiedział, że nie ma takiej zgody i podjęcie uchwały to jest warunek konieczny do tego, aby zawrzeć aneks.

Przewodniczący poinformował, że projekt uchwały opiniowała Komisja Budżetu i Finansów Rady Gminy Lubin i poprosił przewodniczącego Komisji Pana Jana Olejnika o przedstawienie opinii.

Opinia została odczytana.

W związku z brakiem pytań Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 14 radnych, głosów przeciwnych 0, wstrzymujących się 0.

Uchwała otrzymała numer XXXV/357/2021 Rady Gminy Lubin z dnia 29 listopada 2021 r. w sprawie zmiany uchwały nr 26/256/2021 z dnia 9 lutego 2021 r. w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Powiatowi Lubińskiemu na realizację drogowych zadań inwestycyjnych, na terenie gminy Lubin.

Punkt 8.

Uchwała zmieniająca budżet Gminy Lubin na rok 2021 /proj. nr 369/.

Przewodniczący poinformował, że projekt uchwały wraz z uzasadnieniem oraz autopoprawkę radni otrzymali przed sesją.

Przewodniczący poprosił o zabranie głosu Panią Marzenę Kosydor, Skarbnika Gminy Lubin.

Po przedstawieniu projektu uchwały Przewodniczący zaprosił do dyskusji.

Radny Paweł Łukasiewicz zapytał Panią skarbnik czy analizowała regulamin subwencji czy dotacji, które są przyznawane z Polskiego Ładu, bo z tego, co się dowiedział, to podobno w regulaminie jest tak napisane, że są takie kryteria, że brak jest możliwości płacenia faktur częściowych, tylko podobno jest jedna faktura i wykonawca dostaje fakturę po wykonaniu zadania. Pyta dlatego, że w tym momencie prawdopodobnie może to np. zwiększać koszty inwestycji, dlatego że tylko duże firmy będą mogły np. realizować taką robotę przez rok czasu.

Pani Marzena Kosydor odpowiedziała, że zależy od tego, czy zadanie jest zadaniem trwającym 12 miesięcy czy powyżej. W takim zadaniu jednorocznym rzeczywiście jest rozliczenie jedną fakturą i nie ma płatności częściowych. Jest jedno zadanie, jeden podmiot. Nie ma możliwości podzielić zadania. Powyżej 12 miesięcy jest możliwość. Tam są wskazane w tej chwili płatności częściowe, ale dokładnie tego nie pamięta. Jest jeszcze zasada, że w pierwszej kolejności wydaje się wkład własny.

Radny Paweł Łukasiewicz zapytał o rozdział 75 022, rady gmin, wydatki świadczenie na rzecz osób fizycznych 99 tys. zł zwiększenia.

Pani Marzena Kosydor odpowiedziała, że to jest efekt uchwały podjętej na ostatniej sesji Rady Gminy.

Radny Paweł Łukasiewicz stwierdził, że wynika z tego, że budżet należy zwiększyć ze względu na podwyżki diet, które przegłosowane zostały w zeszłym tygodniu. Zwrócił się do radnych z prośbą, żeby zastanowili się nad tym. Mówi o tym dlatego, że na poprzedniej sesji osoby, które były na komisji budżetowej, gdy Pan Przewodniczący Jan Olejnik zapytał, czego dotyczy wprowadzona uchwała dotycząca zwiększenia diet Pan Wójt Bartosz Chojnacki poinformował nas, że w związku z tym, że została uchwalona ustawa na temat zwiększenia wynagrodzeń dla osób kierujących w samorządach oraz m.in. radnych. Jak stwierdził, faktycznie podwyżki dla osób kierujących w państwie m.in. radnych zostały poprzez tę ustawę uchwalone. Tylko tam mówi się o kwotach maksymalnych. Jeżeli chodzi

o wynagrodzenie Wójta, to uważa, że bardzo dobrze, że podjęliśmy w tym momencie uchwałę, dlatego że dwa lata temu te obniżki, które były zastosowane w przypadku osób kierujących, czyli wójtów i wicewójtów oraz prezydentów była faktycznie niesprawiedliwa. Okazywało się, że np. osoby kierujące referatami albo skarbnicy zarabiali np. więcej niż Wójt. Radny chciałby zwrócić kolegom i koleżankom uwagę na to, że kiedyś był współczynnik 1,5 kwoty bazowej wynagrodzenia dla radnych. Państwo podniosło ten współczynnik z 1,5 do 2,4. W związku z tym, te diety radnych w całej Polsce zostały faktycznie zwiększone. Kiedyś np. było coś takiego, że dieta np. przewodniczącego to było 2000 zł, a w tej chwili np. po tych podwyżkach, które państwo zaproponowało, będzie to 3200 zł. W przypadku np. radnych, którzy są w jednej komisji, było to 1800 zł, a w tej chwili około 2800 zł. Mówi o tym, dlatego że jeszcze przyszło pismo w tej chwili dotyczące diet sołtysów z nadzoru.

Głos zabrał Przewodniczący, który przypomniał radnemu, że uchwalono również, że osoby niebędące na sesji, mają potrącenia 30%. Do tej pory tego nie było i założmy teraz, że jeżeli radny nie będzie uczestniczył w pracach komisjach, ani obradach sesji Rady Gminy, to otrzyma minimalną dietę. Przewodniczący uważa, że poza tym, że faktycznie te wynagrodzenia poszły do góry, to poza tym wprowadzony został regulamin, który nas zobowiązuje do pracy. Jeżeli Pan nie będzie przychodził na sesję to dostanie w tym wypadku minimalną dietę. Tego do tej pory nie było. Pisał Pan tylko usprawiedliwiam się i nic więcej. Tak było. Ja to przyjmowałem i nikt Panu nie obniżał diety. Teraz jak Pan takie coś napisze, to ja tego nie uwzględnię. W przypadku nieobecności na sesji w ogóle żadnego usprawiedliwienia już nie ma. Od razu jest 30% mniej, a za dwie sesje 60% diety mniej. Jeżeli już radny o czymś mówi, to niech dopowie wszystkim to co dodatkowo zostało wprowadzone. Nie tylko jednostkowo.

Radny Paweł Łukasiewicz stwierdził, że naprawdę nie chodzi o to, że zaognia sytuację, tylko po pierwsze w uchwale jest napisane za nieusprawiedliwioną. Więc nie jest za nieobecność.

Przewodniczący zaproponował radnemu, żeby się wczytał w uchwałę.

Radny Paweł Łukasiewicz powiedział, że tylko zwraca uwagę na jedną rzecz. Chodzi o to, co nadzór Wojewody napisał w sprawie diet sołtysów, że to nie jest zawsze wynagrodzenie tylko to jest dieta, czyli pewny zwrot kosztów, więc chce, żeby się zastanowić, czy faktycznie taka dieta jest akurat po prostu konieczna. Czy np. nie będziemy musieli się zastanowić nad tym, żeby one nie były mniejsze, bo to są maksymalne stawki. Poruszam ten temat, dlatego że po prostu byliśmy wtedy zaskoczeni tą uchwałą. On akurat nie miał czasu tego sprawdzić. Teraz dopiero jak sprawdził, to okazało się, że po prostu to są znaczne kwoty i dlatego stąd jest w tej chwili zwiększenia tego budżet. Chciał zwrócić na to uwagę, bo widzi, że tutaj jest to zwiększenie.

Przewodniczący poinformował, że projekt uchwały opiniowała Komisja Budżetu i Finansów Rady Gminy Lubin i poprosił przewodniczącego Komisji Pana Jana Olejnika o przedstawienie opinii.

Opinia została odczytana.

W związku z brakiem pytań Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 14 radnych, głosów przeciwnych 0, wstrzymujących się 0.

Uchwała otrzymała numer XXXV/358/2021 Rady Gminy Lubin z dnia 29 listopada 2021 r. zmieniająca budżet Gminy Lubin na rok 2021.

Punkt 9.

Uchwała zmieniająca Wieloletnią Prognozę Finansową Gminy Lubin /proj. nr 370/.

Przewodniczący poinformował, że projekt uchwały wraz z uzasadnieniem oraz autopoprawkę radni otrzymali przed sesją.

Przewodniczący poprosił o zabranie głosu Panią Marzenę Kosydor, Skarbnika Gminy Lubin.

Po przedstawieniu projektu uchwały Przewodniczący zaprosił do dyskusji.

Radny Paweł Łukasiewicz zapytał o przebudowę drogi powiatowej w miejscowości Raszówka w rejonie dworca PKP. Czy to chodzi o ten Park and Drive przy dworcu. Bo to nowe zadanie w rejonie dworca PKP i on nie bardzo rozumie.

Pani Marzena Kosydor odpowiedziała, że to nie to. W tej chwili Powiat jest na etapie przejmowania gruntów z agencji, żeby zrobić dojazd do dworca i to jest to, ale jak na razie nie ma żadnych wydatków. To jest takie zapewnienie dla powiatu, że będą środki na realizację, żeby oni mogli przyjąć ten grunt. Najpierw musi być przejęcie gruntów.

Radny Paweł Łukasiewicz zapytał kiedy będzie tam rozwiązany problem z miejscami parkingowymi. Wg niego ten temat miał być zrealizowany jeszcze w poprzedniej kadencji i nagle okazuje się, że ten temat cały czas po prostu się przesuwają. On nie ma żadnych pretensji, bo wie jak działa Agencja Nieruchomości Rolnej, więc te procedury trwają. Tylko miało to być już zrobione dawno. Pytam, dlatego że mieszkańcy jego miejscowości dojeżdżają do dworca kolejowego w Raszówce i już dawno było zaproponowane takie rozwiązanie zastępcze, aby po prostu tam na drodze dojazdowej przed zakrętem na tym prostym odcinku od Karczowisk do Raszówki postawić dwa przystanki na żądanie, żeby były bliżej. To nie chodzi o to, żeby autobus wjeżdżał tam w tamtą uliczkę, bo tam autobus się nie zmieści, tam nie ma takiej możliwości. Mieszkańcy sugerowali, żeby postawić dwa przystanki po jednej i po drugiej stronie na tym prostym odcinku nowej drogi asfaltowej. Mieszkańcy zwrócili się też do radnej Powiatu i radna Powiatu zwróciła się z prośbą do Pana Starosty Adama Myrdy i Pan Starosta powiedział, że nie ma żadnego problemu, że faktycznie na tym odcinku prostym ze względu na przepisy musi być 30 m po jednej stronie, przerwa, później znowu 30 m. Tylko, że Pan Starosta zaproponował, aby taki wniosek został złożony przez Gminę i później z tego, co on słyszał, to ten wniosek nie został złożony, ponieważ cały czas była mowa, że nie ma potrzeby tego robić, bo będzie zrobiony ten teren od KOWR-u. Jeżeli to się przesuwają, to zrobimy takie rozwiązanie zastępcze i zwrócimy się do Powiatu, żeby oni faktycznie ustawili te dwa przystanki na żądanie na tym prostym odcinku do czasu, aż będzie faktycznie zrobiony parking z prawdziwego zdarzenia.

Głos zabrał radny Marcin Nyklewicz, który stwierdził, że uczestniczył chyba w pięciu spotkaniach z Panem Starostą oraz również z Panią Skórzewską, gdzie głównym tematem była przebudowa

drogi w Raszówce. Jednak, ani razu nie słyszał o tym temacie. Rozmowy dotyczyły tego, żeby przystanek zrobić przy domach prywatnych, a nie na tym prostym odcinku.

Radny Paweł Łukasiewicz w odpowiedzi stwierdził, że koncepcji było bardzo wiele. Jedną z koncepcji była taka, żeby właśnie zrobić tam. Później faktycznie się okazało, że tam nie ma możliwości na tym zakręcie. Później pojawiła się kolejna koncepcja, żeby zrobić to po prostu na tym prostym odcinku. To naprawdę jest uciążliwe, dlatego że osoby, które chcą dojechać do dworca kolejowego, to muszą wysiadać, albo koło kościoła i wtedy szybko prawda lecieć np. na pociąg, albo najbliższy przystanek jest w Karczowiskach. No i w tym momencie to jest problem, bo czasami te autobusy się nie zazębiają, nie korelują się z tymi i dlatego upadł pomysł, żeby ewentualnie zrobić tylko i wyłącznie na żądanie. Więc może zastanówmy się na tym, żeby wrócić do tego tematu.

Radny Marcin Nyklewicz stwierdził, że nic nie wie o tej koncepcji, ponieważ jeszcze niespełna miesiąc temu Pan Starosta nic na ten temat nie mówił.

Głos zabrał Pan Bartosz Chojnacki, który powiedział, że uczestniczy w pracach przejęcie tego gruntu. Co prawda nie my jesteśmy stroną, ale tak naprawdę nam najbardziej na tym zależy i z tego co wie, sprawa jest na drodze finałowej i chcemy to zrobić raz, a porządnie i tak żeby wszyscy mogli z tego korzystać.

Przewodniczący poinformował, że projekt uchwały opiniowała Komisja Budżetu i Finansów Rady Gminy Lubin i poprosił przewodniczącego Komisji Pana Jana Olejnika o przedstawienie opinii.

Opinia została odczytana.

W związku z brakiem pytań Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 14 radnych, głosów przeciwnych 0, wstrzymujących się 0.

Uchwała otrzymała numer XXXV/359/2021 Rady Gminy Lubin z dnia 29 listopada 2021 r. zmieniająca Wieloletnią Prognozę Finansową Gminy Lubin.

Punkt 10.

Wolne wnioski.

W pierwszej kolejności Przewodniczący poinformował o pismach, które wpłynęły do biura Rady, a następnie poprosił o składanie wniosków.

Głos zabrał radny Krzysztof Lewicki, który nawiązał do pisma Wojewody Dolnośląskiego odnośnie diet przysługujących sołtysom. Radny zaproponował, że w związku z tym, iż wśród radnych są także sołtysi to mogliby coś odpowiedzieć co napisać w odpowiedzi.

W odpowiedzi na to Przewodniczący poinformował radnego, że prawnicy Urzędu Gminy pracują już nad odpowiedzią i zapewne sobie z tym poradzą.

Radny Jan Olejnik zwrócił się z prośbą do Pana Wójta z tym, że 5 lat temu rząd wprowadził Wody Polskie, które tutaj na dole stały się nieszczęściem. Do tej pory funkcjonowały dobrze, a teraz to

źle funkcjonuje. Tutaj w Gorzycy i Krzeczynie Wielkim jest rzeczka Baczyna, która wpada do Lubina do Zimnicy. Przez 3 lata nic nie było robione. Jakies tam może lekkie koszenie. W tym roku jak były takie większe opady, to już wszystkie pola i część budynków było zalane. Co z tego, że Spółka Wodna wykonała melioracje na polach rolniczych, ale rowy to są naczynia połączone i ta woda nie miała, gdzie spływać. Radny był w biurze Pana posła Krzysztofa Kubowa. Zgłaszał ten problem do Pani Dyrektora, ale ona była zdziwiona i stwierdziła, że to słuszna decyzja, że trzeba Odrę ratować i Wisłę, a nie tutaj na dole takie małe rzeczki. Ludzie mają problem. Radny powiedział, że złoży interpelację, żeby Gmina zwróciła się do Polskich Wód. Sam już napisał miesiąc temu do zarządu Polskich Wód we Wrocławiu, jeszcze odpowiedzi nie dostał, ale myśli, że jakieś środki się znajdują, bo tak nie może być, że 100% idzie na Odrę czy na Wisłę. Jak to było w Legnicy, to jeszcze funkcjonowało i miało to jakiś sens.

Głos zabrał radny Andrzej Olek, który powiedział, że ma taki sam problem, jeżeli chodzi o Potok Niemstowski. Radny wielokrotnie rozmawiał z pracownikiem Wód Polskich i zawsze otrzymuje tą samą odpowiedź i widzi, że tutaj to samo. Potok jest naprawdę w stanie opłakanym, jest zarośnięty, nikt tego nie pielęgnuje i to może grozić naprawdę dużymi podtopieniami domostw.

Radny Paweł Łukasiewicz powiedział, że taki problem jest nie tylko u nas w Gminie, ale też w całej Polsce. Niestety w całej Polsce gospodarka melioracyjna leży. Niestety problemem jest zawsze brak środków finansowych. W tej chwili po prostu te rowy faktycznie są pozarastane. Faktycznie trzeba coś z tym zrobić, żeby ewentualnie Wody Polskie się zajęły np. naszą gminą.

Radny Jerzy Tadla nawiązując do słów Pana radnego Jana Olejnika stwierdził, że kiedyś były te rowy czyszczone, a teraz wpadli na genialny pomysł, że są tylko hakowane. Od ponad 10 lat, jest tylko koszenie i hakowanie, bo tam jakaś trawka rośnie.

Radny Tomasz Fuczek powiedział, że jeżeli chodzi o miejscowość Szklary Górne to chciałby też do tej interpelacji się dołączyć.

Pan Wicewójt Bartosz Chojnacki powiedział, że oczywiście podpisujemy się obiema rękami i na pewno będziemy tutaj pisać pisma do Wód Polskich, w jakiś sposób interweniować, bo rzeczywiście tak nie może być, żeby tutaj na dole jakoś te nasze lokalne sprawy nie były zauważone.

Punkt 11.

Zamknięcie sesji.

Przewodniczący stwierdził, że porządek obrad został wyczerpany, podziękował zebranych za udział w sesji, po czym zamknął XXXV sesję Rady Gminy Lubin.

Sesję zakończono o godz. 16:40. Sesja była nagrywana.

Przebieg sesji dostępny jest na stronie - [BIP Urzędu Gminy](#).

Na tym protokół zakończono.

Przewodniczący Rady Gminy

Norbert Grabowski

Protokół sporządził: Artur Jędrak

LISTA OBECNOŚCI
Radnych Gminy Lubin
na sesji w dniu 29 listopada 2021 r.

Lp.	Imię i nazwisko	Miejscowość	Obecność na sesji
1.	Białosiewicz Elzbieta	Chróśtnik	obecna
2.	Fuczek Tomasz	Szklary Górne	obecny
3.	Grabowski Norbert	Gola	obecny
4.	Jarkowiec Patryk	Kłopotów	obecny
5.	Kurowski Łukasz	Obora	obecny
6.	Lewicki Krzysztof	Księginice	obecny
7.	Łukasiewicz Paweł	Wiercień	obecny
8.	Marcinkiewicz Zofia	Osiek	obecna
9.	Nyklewicz Marcin	Raszówka	obecny
10.	Olejniki Jan	Gorzyca	obecny
11.	Olek Andrzej	Niemstów	obecny
12.	Pęczkowicz – Kuduk Sylwia	Miłodzice	obecna
13.	Piekut Robert	Pieszków	nieobecny
14.	Pietruszka Joanna	Czerniec	obecna
15.	Tadla Jerzy	Krzeczyn Wielki	obecny